Годъ 1-й. № 8-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1910 г.

ДЕКАБРЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

Обзоръ дѣятельности Пензенскаго губернскаго земства по народному образованію съ 1865 по 1910 годъ. *В. Ц—ринъ.* . . 5.

Земство и школа. III. Школа и практика. *Н. Езерскій.* . . 18.

Земства и города и малолѣтніе преступники. (Окончаніе). *Б. П.* 23.

Прошлое, настоящее и задачи въ будущемъ хирургическаго отдѣленія больницы Пензенскаго губернскаго земства. *В. Трофимовъ.* 35.

Докладъ Пензенскому Медицинскому Обществу по поводу изученія препарата Эрлиха. *Щепетильниковъ.* . . . . . 53.

46-е Очередное Пензенское Губернское Земское Собраніе. *Ѳ. Невскій.* . . . . . 63.

Мѣстная земская хроника. . . . . 87.

Корреспонденціи:

Рамзай, Пензенскаго уѣзда. *Н. Е.* . . . . . 88.

Саранскъ. *Саранскій земскій агрономъ К. Соколовъ* . . 89.

Указатель текущей литературы. *Е. Шевченко.* . . . . . 91.

Библіографія. . . . . 94.

Объявленія. . . . . 97.

При настоящемъ номерѣ безплатно прилагается объявленіе о подпискѣ на журналъ «Нива» 1911 г. и о другихъ изданіяхъ Т-ва А. Ф. Марксъ въ С.-Петербургѣ.

Вѣстникъ Пензенскаго Земства.

Годъ изд. первый.
№ 8-й.

ДЕКАБРЬ
1910 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ пометки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи, кромѣ праздниковъ, ежедневный, отъ 12 до 3 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1910.

2-й годъ изданія. ОТКРЫТА на 1911 г. ПОДПИСКА 2-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА“

(ИЗДАНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА).

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—**широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ, а также городскихъ учрежденій Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городскаго хозяйства и мѣстнаго самоуправленія**, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія, путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній и содѣйствія развитію кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановкѣ медицины, ветеринаріи, страхового дѣла, дорожнаго и др.

Въ журналѣ помѣщаются **корреспонденціи** изъ Пензенской губерніи и сосѣднихъ съ ней, имѣющія общественный интересъ, а также **хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библіографія** и т. п.

Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто **отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей**, каковые слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

По постановленію Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губ. Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

подписная цѣна на 1911 годъ

(УСТАНОВЛЕННАЯ ГУБЕРНСКИМЪ ЗЕМСКИМЪ СОБРАНІЕМЪ),

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ **ДВА РУБЛЯ** И ДОСТАВКОЙ.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются.

Подписываться просятъ заблаговременно, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ журнала.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“. Для личныхъ переговоровъ редакція, (въ г. Пензѣ, при Губернской Земской Управѣ) открыта отъ 10 ч. до 3 ч. дня.

Такса объявленій

„Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	25 р.	44 р.	70 р.	90 р.
½ страницы..	13 р.	22 р.	40 р.	55 р.
¼ страницы..	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	15 р.	25 р.	40 р.	52 р.
½ страницы..	8 р.	13 р.	22 р.	30 р.
¼ страницы..	4 р. 50 к.	7 р. 50 к.	13 р.	18 р.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто, фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

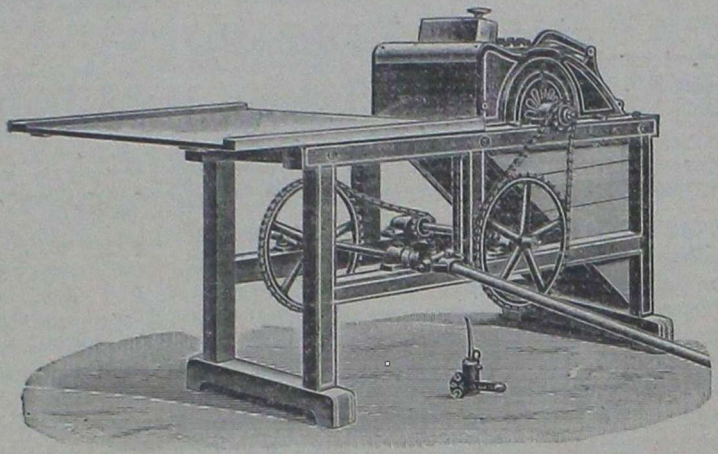
Для лицъ ищущихъ труда скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны извѣстн. завода ДИРИНГА въ Чикаго.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ,
ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ:
Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА,
И. И. ГЕННА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Обзоръ дѣятельности Пензенскаго губернскаго земства по народному образованію съ 1865 по 1910 годъ.

Извѣстно, что въ первые годы своей дѣятельности губернскія земства почти совершенно устранились отъ участія въ дѣлѣ развитія начальнаго образованія, возложивъ эту трудную обязанность на уѣздныя земства. Однако, по мѣрѣ развитія этого дѣла и выясненія разнообразныхъ нуждъ его, губернскимъ земствамъ приходится все чаще и чаще отзываться на требованія и запросы уѣздныхъ организацій. Оно и понятно—уѣздныя земскія единицы по своему экономическому положенію, допускающему то или иное обложеніе, далеко не однородны, а поэтому и въ удовлетвореніи потребностей населенія уѣздовъ одной и той же губерніи сказывается значительное различіе. Отсюда отсутствіе въ дѣятельности уѣздныхъ земствъ планомѣрности и однообразія, которыя могли бы быть достигнуты съ помощью губернскаго земства, какъ объединяющаго органа. Затѣмъ цѣлый рядъ другихъ причинъ, какъ то: неравномѣрное распредѣленіе школъ въ уѣздахъ и существованіе въ нихъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ общими усиліями могло бы быть выгоднѣе и цѣлесообразнѣе,—заставляютъ губернскія земства стремиться къ систематической дѣятельности по объединенію разрозненныхъ усилій уѣздныхъ земствъ. Въ результатѣ большинство губернскихъ земствъ приходитъ къ убѣжденію, что ихъ активная объединяющая роль въ дѣлѣ народнаго образованія является столь же необходимой, какъ она необходима въ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства. Такова въ общихъ частяхъ эволюція отношеній губернскихъ земствъ къ народному образованію. Обратимся теперь къ дѣятельности Пензенскаго губернскаго земства и посмотримъ, что оно сдѣлало въ интересахъ народнаго

просвѣщенія своей губерніи; а затѣмъ, подведя итогъ и принявъ во вниманіе опытъ земствъ другихъ губерній и послѣднія мѣропріятія Министерства Народнаго Просвѣщенія, попытаемся намѣтить путь, по которому съ наибольшей пользой для дѣла могло бы итти въ своей работѣ Пензенское земство.

Но прежде, чѣмъ приступить къ обзору мѣропріятій земства, мы считаемъ не лишнимъ дать краткія свѣдѣнія о положеніи народнаго образованія въ губерніи до введенія земскихъ учрежденій. Свѣдѣнія эти съ оной стороны рельефнѣе обрисуютъ дѣятельность земства, а съ другой покажутъ, насколько велика была потребность въ школахъ, и какія усилія должно было сдѣлать земство, чтобы поднять на должную высоту то дѣло, которое является основой благосостоянія и могущества страны.

Итакъ, какое же наслѣдство получило земство? По отчетамъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ за 1865 г. дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ: всѣхъ училищъ въ губерніи значилось 218, изъ нихъ 17 падало на города; учащихся въ школахъ было 7128 человѣкъ, въ томъ числѣ 588 дѣвочекъ. За вычетомъ 1047, обучавшихся въ городскихъ школахъ, число учащихся обоего пола въ сельскихъ школахъ будетъ равняться 6081.

Все населеніе Пензенской губерніи въ томъ же 1865 году равнялось 1213380 душъ, въ томъ числѣ городского населенія 112295 душъ. Если предположить, что дѣти школьнаго возраста составляютъ 7% всего населенія, то число дѣтей, остававшихся внѣ школы, выразится цифрой 77809, что составитъ 91,5% общаго числа дѣтей школьнаго возраста. Число же учащихся въ отношеніи ко всему населенію составляетъ 1,1%. Степень обезпеченности населенія школой такова: на каждую школу въ городахъ приходится 6545 душъ, или 458 дѣтей школьнаго возраста, а въ уѣздахъ на одну школу 5478 душъ, или 383 человѣка дѣтей школьнаго возраста. Затѣмъ, распредѣляя школы по пространству губерніи, получимъ, что одна школа приходится на 157 кв. верстъ.

Изъ изложеннаго видно, каково было положеніе начальнаго образованія въ количественномъ отношеніи. Что же касается качественной стороны, то она представляется еще въ худшемъ видѣ. Прежде всего школы не располагали опредѣленными средствами, большинство ихъ существовало на пособія частныхъ лицъ. Благодаря этому обстоятельству школы такъ же быстро закрывались, какъ и открывались. Лишь школы въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ на ихъ содержаніе взималось $8^3/_4$ копѣйки съ

души, были болѣе или менѣе обезпечены, а слѣдовательно и носили устойчивый характеръ. Школьными помѣщеніями служили по обыкновенію волостныя правленія и церковныя сторожки. Но были и такія школы, мѣстопребываніе которыхъ значилось—кухня священника или крестьянскія избы, пользуемыя поочередно. Учебными пособіями служили случайно попавшіяся книги, вродѣ стараго псалтиря. Педагогическій персоналъ въ лучшемъ случаѣ составляли священники, но нерѣдко учительствовали и отставные солдаты. Разумѣется, все это вмѣстѣ взятое не могло способствовать успѣшному ходу занятій учениковъ, поэтому очень немногіе изъ нихъ сохраняли знаніе грамоты, такъ напримѣръ, изъ 4490 человѣкъ, обучавшихся съ 1857 по 1867 г. въ школахъ Н.-Ломовскаго уѣзда, лишь 651, или 14,5%, сохранили сколько-нибудь знаніе грамоты; на остальныхъ пребываніе въ школахъ совершенно не отразилось.

Такъ обстояло дѣло до введенія земства. Было очевидно что нужда въ школахъ вопіющая. Какъ же отнеслось къ этому губернское земство? Въ первые годы своей дѣятельности губернское земство, повидимому, мало интересовалось судьбой начальной школы, ибо оно не только не принимало никакихъ мѣръ къ улучшенію ихъ положенія, но даже разговоры о вопросахъ народнаго образованія до 1870 года возникаютъ въ земскомъ собраніи какъ-то случайно.

Въ 1866 году Пензенскій Губернаторъ увѣдомилъ управу, что остатокъ губернскаго земскаго сбора отъ упраздненной земской конюшни въ суммѣ 6003 р. 39 копѣекъ, согласно разъясненія Правительствующаго Сената, передается въ распоряженіе губернскаго земства. Докладывая о семъ Собранію, управа предложила означенную сумму присоединить къ пожертвованнымъ Кононовымъ 5000 р. на устройство въ г. Пензѣ женской гимназіи. Предложеніе управы было передано на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи, которая по обсужденіи этого вопроса пришла къ заключенію, что развитіе общественнаго образованія хотя и составляетъ одну изъ существенныхъ обязанностей земства, но имѣя въ виду что женское училище 1-го разряда можетъ удовлетворить потребностямъ лишь небольшой части дворянскаго и городского населенія, тогда какъ расходы по содержанію этого училища лягутъ на все населеніе при совершенной невозможности значительной части его воспользоваться подобнымъ учебнымъ заведеніемъ. По мнѣнію комиссіи заботы земства относительно этого предмета должны

направляться по преимуществу въ ту сторону, гдѣ въ этомъ наиболѣе чувствуется недостатокъ. Собраніе, принявъ заключеніе комиссіи, постановило: «учрежденіе женской гимназіи пріостановить и поручить управѣ совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ изыскать способы устроить прочнымъ образомъ средства для развитія первоначальнаго образованія» (Журналъ 12 декабря 1866 г.). Къ сожалѣнію губернское земство не пошло по этому пути, ибо въ слѣдующемъ году оно, обсудивъ указъ Сената отъ 6 марта того же года, которымъ земскимъ учрежденіямъ предлагалось озаботиться изысканіемъ средствъ на содержаніе съ начала 1868 года школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ,—постановило: «въ тѣхъ уѣздахъ, земства которыхъ не сдѣлали никакихъ ассигнованій на содержаніе начальныхъ школъ, или сдѣлали ихъ въ недостаточномъ размѣрѣ, обезпеченіе содержанія училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ должно заключаться или въ общественныхъ сборахъ съ этихъ крестьянъ—каковые сборы земство дѣлать не имѣетъ права—или въ общихъ мѣрахъ, какія будутъ приняты училищнымъ совѣтомъ для улучшенія существующихъ и открытія новыхъ школъ» (Журналъ 9 декабря 1867 года). Проще говоря, Собраніе признало что попеченіе о народныхъ школахъ должно относиться къ обязанностямъ уѣздныхъ земствъ, а если послѣднія не ассигнуютъ потребной суммы на ихъ содержаніе, то пусть сельскія общества и училищный совѣтъ изыскиваютъ средства на школьныя и школьно-строительныя нужды.

Такимъ образомъ губернское земство не пожелало быть исключеніемъ. Отказавшись отъ мысли «устроить прочнымъ образомъ средства для развитія первоначальнаго образованія» оно, какъ и всѣ губернскія земства, положило въ основу своей дѣятельности принципъ невмѣшательства. Само собой понятно, что результаты этого принципа незамедлили сказаться. Уже въ томъ же 1867 году въ дѣятельности уѣздныхъ земствъ наблюдается значительное различіе; такъ напримѣръ, изъ 10 уѣздныхъ земствъ на содержаніе начальныхъ школъ въ 1868 году сдѣлали ассигнованія лишь слѣдующія земства: Пензенское 1950 р.; Н.-Ломовское, указавъ что отъ образованія народа зависитъ будущее націи, ассигновало 5000 р. и 140 р. на содержаніе двухъ стипендіатовъ при уѣздномъ училищѣ; Инсарское 1200 р. по 50 р. на каждую школу; Чембарское 274 р. (?) и 120 р. на двѣ стипендіи при уѣздномъ училищѣ и Городищенское 500 р. на выдачу наградъ учителямъ. Прочія же земства: Мокшанское, Керенское, Саранское и Наровчат-

ское не сдѣлали никакихъ ассигнованій, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что школы для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, должны содержаться самими крестьянами.

Столь крайнее различіе между уѣздами, какъ по размѣрамъ сдѣланныхъ ассигнованій, такъ и по самому отношенію къ вопросамъ народнаго образованія, конечно, не могло не отразиться съ одной стороны на распредѣленіи школъ въ уѣздахъ, а съ другой— и на общемъ ихъ количествѣ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ особой при губернской управѣ комиссіей, въ каждомъ уѣздѣ въ 1872 г. было слѣдующее число школъ: *)

УѢЗДЫ.	Общее число школъ.	Въ томъ числѣ.		Общее число учащихся.		Число душъ на 1 школу.	□ верстъ на одну школу.
		Городскихъ.	Сельскихъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.		
Чембарскій	36	2	34	1165	100	3356	110
Пензенскій	31	6	25	1775	132	3560	94
Н.-Ломовскій	29	2	27	1841	135	4165	109
Краснослободскій	26	2	24	1224	154	4580	140
Городищенскій	24	2	22	483	63	4930	252
Инсарскій	17	2	15	605	60	9212	235
Саранскій	14	2	12	418	39	8305	210
Мокшанскій	12	1	11	481	13	8189	229
Керенскій	10	1	9	400	—	9924	238
Наровчатскій	9	1	8	455	9	10960	255
По губерніи.	208	21	187	8847	705	—	—
				9552			

Переходя затѣмъ ко второй сторонѣ вопроса, мы видимъ, что число школъ въ Пензенской губерніи до 1873 года не только не увеличивается, а, наоборотъ за всѣ 7 лѣтъ оно стоитъ значи-

*) Данныя о населеніи взяты изъ отчета Губерн. Статистич. Комитета за 1872 г., пространство по даннымъ всеобщей переписи 1897 года, прочія же свѣдѣнія—изъ доклада особой комиссіи.

тельно ниже, чѣмъ ихъ было въ 1865 году; такъ напримѣръ, въ 1869 году число школъ упало съ 218 до 172.

Казалось, что столь отрицательные результаты принципа невмѣшательства должны были бы убѣдить губернское земство въ необходимости радикально измѣнить свое отношеніе къ начальной школѣ, но, къ сожалѣнію, на этотъ разъ оно хотя и дѣлаетъ отступленіе, однако, не съ такой поспѣшностью, какъ это мы видѣли выше.

Въ 1869 году Губернское Земское Собраніе, обсудивъ предложеніе Московскаго Комитета Грамотности объ оказаніи услугъ по командированію опытнаго педагога въ случаѣ, если земство, по примѣру другихъ губерній, пожелаетъ устроить лѣтніе педагогическіе курсы для сельскихъ учителей,—нашло, что устройство такихъ курсовъ было бы весьма полезно, такъ какъ теперешній составъ сельскихъ учителей совершенно незнакомъ съ новѣйшими методами преподаванія; но принимая во вниманіе, что попеченіе о начальномъ образованіи сосредоточивается въ уѣздныхъ земствахъ, Собраніе поручило управѣ препроводить предложеніе вышесказаннаго Комитета на обсужденіе уѣздныхъ собраній съ тѣмъ, чтобы заключенія послѣднихъ о важности этого вопроса были доложены будущему Губернскому Собранію. Но независимо отъ сего Собраніе ассигновало 1050 р. на устройство упомянутыхъ курсовъ лѣтомъ 1870 года.

Такимъ образомъ губернское земство на практикѣ хотя и внесло небольшую поправку въ свое отношеніе къ начальному образованію, тѣмъ не менѣе въ теоріи оно продолжаетъ придерживаться стараго принципа. И нельзя сказать, что въ дѣятельности губернскаго земства теорія не имѣла значенія, къ сожалѣнію въ дальнѣйшемъ мы увидимъ, какъ она часто не расходилась съ практикой; благодаря чему мѣропріятія земства еще долгое время носятъ случайный характеръ и страдаютъ большими недочетами. Но какъ ни малъ былъ шагъ, сдѣланный Собраніемъ, онъ все-же имѣлъ, такъ сказать, прогрессивное значеніе. Изъ доклада губернской управы, представленнаго очередному Собранію сессіи 1870 года, мы узнаемъ, что большинство уѣздныхъ земствъ не только признало необходимость устройства лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для сельскихъ учителей, но нѣкоторыя изъ нихъ выразили желаніе принять участіе въ расходахъ, если губернское земство организуетъ постоянные курсы. Такое рѣзкое измѣненіе въ отношеніяхъ уѣздныхъ земствъ къ народному образованію даетъ

основаніе думать, что въ этомъ сказалось нѣкоторое вліяніе только что изложеннаго постановленія Собранія. Впрочемъ, поясняя нашу мысль, мы забѣжали впередъ.—Тому же Собранію управа представила отчетъ о состоявшихся въ этомъ году педагогическихъ курсахъ; изъ этого отчета, между прочимъ, видно, что для слушанія курсовъ изъ семи уѣздовъ прибыло 33 сельскихъ учителя. Для практическихъ уроковъ первоначальнаго обученія была устроена примѣрная школа изъ 30 мальчиковъ. Въ продолженіи курсовъ учителя были ознакомлены съ звуковымъ методомъ, съ толковымъ чтеніемъ, наглядымъ обученіемъ и способами преподаванія Закона Божія, ариѳметики и отчизновѣдѣнія. Переходя затѣмъ къ вопросу объ устройствѣ названныхъ курсовъ на будущее время, управа, имѣя въ виду вышеприведенныя заключенія уѣздныхъ собраній, предлагала устроить постоянные педагогическіе курсы, согласно проэкта, выработаннаго инспекторомъ народныхъ училищъ, но Собраніе отклонило предложеніе управы объ учрежденіи постоянныхъ педагогическихъ курсовъ, ассигновавъ 1200 р.—на 500 р. меньше, чѣмъ испрашивала управа—на устройство курсовъ подобно прошлогоднимъ. Однако въ слѣдующемъ 1871 году Собраніе, принявъ во вниманіе то обстоятельство, что съ помощью новыхъ методовъ преподаванія, съ которыми учителя были ознакомлены на бывшихъ курсахъ, обученіе начальнымъ понятіямъ грамоты достигается въ значительно короткій срокъ, чѣмъ раньше, приняло проектъ инспектора народныхъ училищъ съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы срокъ курсовъ, вмѣсто двухгодичнаго, былъ одногодичный. На устройство курсовъ Собраніе постановило ассигновать ежегодно 1720 р., возложивъ на уѣздныя земства расходъ по содержанію стипендіатовъ, полагая каждому по 8 р. за все время слушанія курсовъ.

И хотя это постановленіе Собранія по нѣкоторымъ обстоятельствамъ осталось невыполненнымъ, все-же съ этого времени—правда, очень не надолго—губернское земство стало ближе къ дѣлу начальнаго образованія, что, между прочимъ, вполнѣ естественно, ибо, производя затраты на этотъ предметъ, оно не могло не интересоваться результатами этихъ затратъ. Но мы уже видѣли, въ какомъ безотрадномъ положеніи было въ то время начальное образованіе въ губерніи. А между тѣмъ приведенныя выше свѣдѣнія еще не полно обрисовываютъ дѣйствительное положеніе. Чтобы представить вѣрную картину, необходимо помнить, что съ переходомъ школъ отъ разныхъ вѣдомствъ въ вѣдѣніе земства перешли

и школьныя зданія и педагогическій персоналъ и учебныя пособія. Все это осталось почти безъ перемѣны, такъ какъ ассигновки, дѣлаемыя уѣздными земствами, хотя и увеличивались съ 1869 года прогрессивно, но благодаря тому, что инициатива открытія школъ и большая часть расходовъ на нихъ возлагалась на сельскія общества, онѣ весьма и весьма часто оставались неизрасходованными. Такимъ образомъ, заботясь о доставленіи школамъ достаточно подготовленныхъ учителей, губернское земство сталкивалось съ дилеммой, или принимать мѣры къ устраненію и другихъ препятствій, мѣшавшихъ развитію народнаго образованія, или остаться равнодушнымъ къ печальному положенію школьнаго дѣла въ губерніи. На этотъ разъ губернское земство избрало первое. Очередное Земское Собраніе сессіи 1871 года, обсудивъ въ засѣданіи 14 декабря докладъ губернскаго училищнаго совѣта о нуждахъ народнаго образованія, приняло слѣдующее заключеніе губернской управы: хотя ближайшее участіе въ этомъ дѣлѣ сосредоточивается въ уѣздныхъ земствахъ, но, принимая во вниманіе, что народное образованіе составляетъ предметъ въ высшей степени для земства важный, посему желательно было бы видѣть нѣкоторое единство дѣйствій и опредѣленную систему въ мѣропріятіяхъ уѣздныхъ земствъ, устраняя эти мѣры отъ всякихъ случайныхъ воззрѣній. Для разработки вопросовъ относительно лучшей постановки дѣла народнаго образованія въ губерніи Собраніе постановило образовать особую комиссію изъ состава губернской управы, предсѣдателей уѣздныхъ управъ, членовъ училищныхъ совѣтовъ, инспектора народныхъ училищъ и нѣсколькихъ учителей по выбору губернской управы.

Создавая столь солидную по своему составу комиссію, Губернское Собраніе, несомнѣнно, руководилось желаніемъ возможно полнѣе и лучше разработать вопросы начальнаго образованія и поставить это дѣло какъ можно скорѣе на должную высоту. Посмотримъ, какъ-же оправдала комиссія возлагаемыя на нее надежды. Прежде всего остановимся на отношеніи комиссіи вообще къ народному образованію. Сдѣлать это, по нашему мнѣнію, представляется нужнымъ потому, что отношеніемъ къ предмету, во-первыхъ, опредѣляются и заботы о немъ, а во-вторыхъ, чтобы показать, какъ часто еще бываетъ далеко отъ принципіальнаго признанія до дѣла. „Изъ всѣхъ предметовъ—говоритъ комиссія въ своемъ докладѣ,—ввѣренныхъ попеченію земскихъ учрежденій, едва-ли не самый важный и самый необходимый составляетъ народное обра-

зованіе, не только по непосредственной его пользѣ, но и потому, что успѣшная дѣятельность земскихъ учрежденій, по всѣмъ прочимъ предметамъ ихъ вѣдомства, тѣсно связана со степенью умственнаго и нравственнаго развитія народа, суевѣріе и невѣжество котораго оказываетъ значительное противодѣйствіе многимъ мѣропріятіямъ земства“. Переходя засимъ къ вопросу о мѣрахъ, могущихъ способствовать болѣе успѣшному развитію народнаго образованія, комиссія предварительно своихъ занятій признала полезнымъ составить программу вопросовъ. Останавливаясь лишь на главнѣйшихъ заключеніяхъ комиссіи, слѣдуетъ однако отмѣтить, что выработанная ею программа весьма обстоятельна и обширна и охватываетъ собой всѣ стороны какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго образованія.

По обсужденіи вопроса „какъ достигнуть того, чтобы всѣ были обучаемы“, комиссія постановила: по малому числу училищъ и тѣснотѣ ихъ нельзя ввести всеобщаго обученія; а поэтому должно заботиться объ увеличеніи числа школъ и о расширеніи существующихъ.

По вопросу о томъ, „какъ поддержать любовь къ чтенію окончившихъ курсъ начальныхъ школъ“, комиссія, имѣя въ виду, что большинство учениковъ по окончаніи школы совершенно утрачиваетъ знаніе грамоты, признала необходимымъ устройство сельскихъ библіотекъ и организацію при сельскихъ школахъ продажи книгъ. Для осуществленія послѣдней мѣры, по мнѣнію комиссіи, уѣздныя земства должны ассигновать по 100 р. съ тѣмъ, чтобы вырученные отъ продажи доходы шли на усиленіе средствъ этихъ складовъ.

Разрѣшая вопросъ,—«какъ достигнуть того, чтобы населеніе относилось сочувственно къ школѣ», комиссія признала полезнымъ ввести ремесленные классы при начальныхъ школахъ, полагая, что желаніе обучить дѣтей ремеслу, приведетъ къ нужной цѣли.

По вопросу—«какой долженъ быть расходъ на каждое училище», комиссія, исходя изъ собранныхъ ею данныхъ о расходахъ на школы, признала, что ежегодный расходъ на каждое уже устроенное училище, въ которомъ не болѣе 30 человѣкъ учениковъ, долженъ быть слѣдующій: на учебники 20 р., на руководства и пособія для учителя и книги для чтенія 10 р., на классныя принадлежности 10 р., на отопленіе училища 25 р., на наемъ сторожа 18 р., на застрахованіе дома училища 7 р., на ремонтъ 5 р.,

на выдачу наградъ ученикамъ 5 р. и на жалованье учителю 240 р., а всего, съ жалованьемъ законоучителю, 390 р.

Отмѣчая за всѣмъ этимъ медленное развитіе школьнаго дѣла въ губерніи и объясняя причину этого явленія, съ одной стороны, отсутствіемъ средствъ у земства, а съ другой—неясностью узаконеній объ обязанностяхъ земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ,—комиссія признала необходимымъ заняться вопросомъ о разграниченіи обязанностей. Исходя изъ того убѣжденія, что каждый долженъ содѣйствовать прочной постановкѣ народнаго образованія, комиссія предложила на обязанности губернскаго земства считать: устройство учительскихъ семинарій, педагогическихъ курсовъ и выдачу уѣзднымъ земствамъ безпроцентныхъ ссудъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій. На обязанности уѣздныхъ земствъ—снабженіе училищъ пособіями, книгами, классными принадлежностями, жалованье учителю и законоучителю въ размѣрѣ наименьшаго оклада, который комиссіей опредѣленъ суммой въ 150 р. На обязанности сельскихъ обществъ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ считать: постройку школьныхъ зданій по планамъ, доставленнымъ уѣздными управами, отопленіе училища, плата сторожу, исправленіе и расширеніе школьныхъ зданій, ремонтъ классной мебели, квартира учителю и ему же доплата къ жалованью. Кромѣ того, комиссія нашла необходимымъ ввести два слѣдующія условія: чтобы приговоры сельскихъ обществъ объ открытіи и содержаніи училищъ могли быть отмѣняемы или измѣняемы не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣзднаго земскаго собранія, и чтобы наименьшій окладъ жалованья учителю или законоучителю, однажды назначенный, былъ обязателенъ для уѣзднаго земства.

Очередное Земское Собраніе 1872 года, обсудивъ изложенный докладъ комиссіи и соглашаясь, повидимому, съ ея заключеніями о распредѣленіи функцій, признало подлежащими своему разсмотрѣнію лишь два вопроса: о подготовкѣ учительскаго персонала и о школьныхъ зданіяхъ. Прочіе же вопросы—поручило управѣ препроводить на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Относительно практическаго осуществленія упомянутыхъ двухъ вопросовъ Собраніе постановило: 1) возбудить ходатайство о закрытіи училища садоводства, какъ не приносящаго мѣстному населенію никакой пользы и объ открытіи вмѣсто него учительской семинаріи; 2) поручило управѣ выработать нормальные планы школьныхъ зданій и разослать ихъ уѣзднымъ управамъ для образца. Съ той же цѣлью—доставленіе хорошихъ учителей населенію—Собраніе ассигновало

300 р. на выдачу пособій кандидатамъ на учительскія должности, полагая каждому по 6 р. въ мѣсяцъ до пріисканія ими мѣста. Кромѣ того, Собраніе внесло въ смѣту 2000 р. на выдачу пособій городскимъ и сельскимъ школамъ на устройство при нихъ дополнительныхъ ремесленныхъ классовъ, поручивъ при этомъ управѣ увѣдомить уѣздныя земства и городскія самоуправленія, что въ случаѣ открытія ими названныхъ классовъ и принятія ихъ содержанія на свой счетъ, они могутъ разсчитывать на пособіе отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 100 р. Впрочемъ послѣдняя ассигновка осталась почти неизрасходованной. Ею пожелали воспользоваться лишь двѣ городскія думы—Городищенская и Инсарская и общество крестьянъ села Урея. Но этимъ не ограничивается дѣятельность губернскаго земства за этотъ годъ. Въ засѣданіи 13 декабря Собраніе, заслушавъ ходатайство Чембарскаго уѣзднаго земства о выдачѣ 3000 р. изъ губернскаго сбора на выдачу пособій сельскимъ обществамъ на ремонтъ и постройку школьныхъ зданій, постановило: выдать ссуду изъ губернскаго сбора въ размѣрѣ 2000 р. съ погашеніемъ ея въ теченіи 6 лѣтъ и съ начисленіемъ на оставшуюся сумму $5^1/_2\%$ въ годъ. Въ томъ же засѣданіи Собраніе обсуждало вопросъ о педагогическихъ курсахъ. Губернская управа докладывала, что вслѣдствіе постановленія прошлогодняго Очереднаго Земскаго Собранія ею было возбуждено ходатайство передъ попечителемъ учебнаго округа о разрѣшеніи открыть постоянные одногодичные педагогическіе курсы для учителей народныхъ школъ. На это ходатайство попечитель учебнаго округа отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, было бы цѣлесообразнѣе устроить двухгодичные педагогическіе курсы, такъ какъ одногодичные врядъ ли будутъ достигать своей цѣли. Сообщая о семъ Собранію, губернская управа предложила выразить согласіе на устройство курсовъ съ двухгодичнымъ срокомъ. Во избѣжаніе же того, что курсы могутъ не состояться, въ виду возможной задержки въ разрѣшеніи на ихъ открытіе, управа предложила остатокъ отъ прошлогодней смѣты на этотъ предметъ въ суммѣ 1720 р. израсходовать на устройство курсовъ по примѣру бывшихъ въ 1870 и 1871 годахъ. Предложеніе управы Собраніе приняло.

Долго-ли работало съ такой интенсивностью губернское земство на пользу народнаго просвѣщенія, мы увидимъ при дальнѣйшемъ обзорѣ его дѣятельности. Здѣсь-же необходимо бросить бѣглый взглядъ на отношеніе уѣздныхъ земствъ къ вышеизложеннымъ предложеніямъ особой комиссіи. Въ виду-же того, что въ

нашу задачу не входитъ разсмотрѣніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ, мы не будемъ приводить постановленій каждаго земства отдѣльно, а ограничимся лишь указаніемъ, что они такъ-же, какъ и губернское земство, согласились съ предложеніями комиссіи и приняли на свой счетъ оплату жалованья учителю въ размѣрѣ наименьшаго оклада. Но принимая на себя это обязательство, они оговорили, что пособіемъ этимъ могутъ пользоваться лишь тѣ сельскія общества, которыя построятъ спеціальное школьное зданіе, снабдятъ училище мебелью, примутъ на себя отопленіе, страхованіе и ремнотъ училищнаго зданія, обязуются имѣть при школѣ сторожа и выдавать квартирныя деньги учителю, въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ, если квартиры нѣтъ въ натурѣ. Выше мы уже мелькомъ говорили, что слабымъ пунктомъ дѣятельности земствъ какъ разъ и было то, что инициатива открытія школъ и большая часть расходовъ на нихъ возлагались на сельскія общества и, конечно, послѣднія не столько по невѣжеству, сколько по матеріальнымъ соображеніямъ отказывались заводить у себя школы, ибо на ихъ плечахъ и такъ лежало много разнаго рода выкупныхъ, казенныхъ, земскихъ и общественныхъ повинностей. Съ другой стороны естественно и желаніе земства. Школьныя зданія были изъ рукъ вонъ плохи, такъ напримѣръ, по свѣдѣніямъ инспектора народныхъ училищъ, многія школы помѣщались при волостныхъ правленіяхъ; «хотя съ внѣшней стороны помѣщенія эти были лучше церковныхъ сторожекъ, но здѣсь встрѣчались другого рода неудобства; это—безчинство лицъ, посѣщающихъ волостное правленіе. Вслѣдствіе этого въ одномъ училищѣ законоучитель совершенно не посѣщаетъ школы, а учительница отъ непріятностей стала менѣе усердна». Ставя вышеприведенныя условія, уѣздныя земства, какъ извѣстно, преслѣдовали цѣль понудить сельскія общества къ улучшенію школьныхъ зданій. Задача, какъ видимъ, очень высокая; но при возложеніи большей части расходовъ на сельскія общества эта понудительная система превращалась въ палку съ двумя концами. И трудно сказать, который изъ концовъ больнѣе билъ дѣло народнаго просвѣщенія. Для иллюстраціи приведемъ примѣръ. Въ засѣданіи 13 декабря Губернское Земское Собраніе сессіи 1873 года заслушало рапортъ Тарханскаго волостнаго старшины, въ которомъ послѣдній ходатайствовалъ о принятіи на губернскій сборъ 150 руб. на жалованье учителю, такъ какъ Чембарское уѣздное земство отказало въ выдачѣ сельскому обществу этой суммы на томъ основаніи, что школа помѣщается

при волостномъ правленіи, а не въ спеціально построенномъ зданіи. «Если деньги не будутъ выданы,»— пишетъ старшина—«то 50 мальчиковъ, обучающихся въ этой школѣ, должны будутъ остаться безъ послѣдствій». Трудно сказать, говоримъ мы, что лучше, то ли, что школа помѣщается при волостномъ правленіи, гдѣ «отъ непріятностей учительница стала менѣе усердна» или то, что 50 мальчиковъ остались «безъ послѣдствій», такъ какъ губернское собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить это ходатайство, какъ не относящееся къ его вѣдѣнію. Послѣ всего только что сказаннаго намъ едва-ли есть надобность говорить, что школьное дѣло въ губерніи развивалось весьма медленно и въ послѣдующіе годы. Какъ это выражается въ цифрахъ въ сравненіи съ другими губерніями, можно видѣть изъ слѣдующаго: число школъ въ Пензенской губерніи въ 1865 г. равнялось 218, въ 1874 году оно возросло до 224, тогда какъ въ Вятской губерніи оно увеличилось за этотъ-же періодъ времени съ 212 до 418. Затѣмъ по количеству грамотныхъ Пензенская губернія по даннымъ всеобщей переписи занимаетъ 32 мѣсто въ ряду 34 земскихъ губерній.

Выводъ изъ всего сказаннаго тотъ, что несмотря на признаніе народнаго образованія однимъ изъ главныхъ предметовъ, ввѣренныхъ земству, комиссія не внесла почти ничего новаго въ постановку школьнаго дѣла въ губерніи, а между тѣмъ простое соображеніе показывало, что возлагать на сельскія общества, суевѣріе и невѣжество которыхъ мѣшало даже многимъ начинаніямъ земства, инициативу открытія школъ, едва-ли основательно, въ особенности съ возложеніемъ большей части расходовъ на нихъ. Причина этому кроется въ отсутствіи у земскихъ дѣятелей этихъ лѣтъ опредѣленнаго взгляда на задачи народной школы. Но если по существу постановленія комиссіи ничего не внесли новаго, то формально они несомнѣнно имѣютъ большое значеніе, такъ какъ случайныя мѣропріятія, какъ земства, такъ и сельскихъ обществъ признаны обязанностью, что даетъ основаніе надѣяться на послѣдовательность и систему въ этихъ мѣропріятіяхъ. Было-ли это въ дальнѣйшей дѣятельности губернскаго земства, мы увидимъ въ продолженіи этой статьи.

В. Ц—ринъ.

Земство и школа.

III.

Школа и практика.

Въ предыдущей статьѣ мы старались указать, въ какомъ отношеніи школа должна служить жизни, чего отъ нея должно требовать. Теперь необходимо на минуту остановиться на томъ, чего отъ нея нельзя требовать: на этомъ часто сбиваются на ложный путь.

Невозможно и нелѣпо требовать, чтобы школа давала готовыхъ людей, опытныхъ работниковъ; этого не дастъ и высшая школа, не потому, чтобы программа была плоха или преподаваніе слабо: школа все-таки школа, не даетъ всего разнообразія жизни, все-таки ограничена въ своемъ времени, имѣетъ дѣло съ слабыми, неподготовленными учениками, почти всегда еще юными, а главное, она ведетъ учениковъ на помочахъ, не достаточно развиваетъ сознаніе отвѣтственности за работу, что само собой родится на практикѣ при платной и нужной не для примѣра, а для жизни работѣ. Но школа должна ослаблять эти неизбѣжные недостатки, прививать сознаніе отвѣтственности, самодѣятельность и т. д. Все это общія фразы, но задачи школы именно лишь въ общихъ чертахъ и могутъ быть опредѣлены. Тѣ, кто не довольствовался этимъ, хотѣли превратить школу въ мастерскую и дѣлали ее ни тѣмъ, ни другимъ. Общее развитіе, требуемое отъ общеобразовательной школы, недостижимо безъ затраты большого труда и времени на одну умственную тренировку; четырехъ лѣтъ едва хватитъ на это. Ремесло съ своей стороны требуетъ спеціальной тренировки, которая беретъ еще больше времени: недостаточно, вѣдь, научить держать иглу или пилу между пальцевъ, нужно научить дѣйствовать ею достаточно ловко, чтобы не портить матеріала, и

достаточно быстро, чтобы трудъ достигалъ нормальной производительности. Вотъ этого-то не даетъ и ремесленная школа, и напрасно отсюда дѣлаютъ поспѣшный выводъ о негодности школы: шлифуетъ мастера только жизнь. Не докончивъ общаго образованія, хватались за спеціальныя цѣли, которыя плохо достигались, потому что не хватало общаго развитія и цѣльности въ преподаваніи.

Изъ этого не слѣдуетъ, что всякія работы, кромѣ умственныхъ, должны быть изгнаны изъ общеобразовательной школы. Напротивъ. Безъ практическихъ работъ нельзя поставить правильно даже изученія природы, какъ краеугольнаго камня всей школы, нельзя дѣлать опытовъ, собирать коллекцій и т. п. Работа, хотя бы примѣрная, служитъ полезнымъ освѣженіемъ ума, гармонически развиваетъ такія стороны духа, которыя обычно остаются въ загонѣ. Самое важное въ школьныхъ работахъ—онѣ воспитываютъ сознаніе дѣйствительности, характеръ, приспособляемость, вызываютъ въ ребенкѣ *творчество*: это—обученіе уже *дѣлу*, а не словамъ, Pädagogik der That, какъ говорятъ нѣмцы. Извѣстно, какъ самыя маленькія дѣти любятъ мастерить себѣ игрушки, дома изъ песка, рисовать окружающіе предметы, извѣстно, какъ много больше удовольствія доставляютъ имъ смастеренныя самими подобія игрушекъ, чѣмъ дорогія покупныя. Дать ребенку самому сработать, дойти до конца, получить готовую *вещь*—первый шагъ жизненной борьбы и работы; если въ немъ есть хоть какіе-нибудь задатки таланта, хоть капля изобрѣтательности, онъ испытаетъ всѣ радости творчества не хуже взрослаго. Вотъ въ чемъ польза ручныхъ работъ въ начальной школѣ. Но изъ этого не должно быть сдѣлано профессіи, ни тѣмъ менѣе извлекаемо дохода. При самомъ умѣренномъ примѣненіи все же ручныя или садовыя работы дадутъ нѣкоторые практическіе навыки, научатъ обращенію съ простѣйшими инструментами, экономіи времени и мускульнаго напряженія въ работѣ. Отъ начальной школы, выпускающей дѣтей 12—13 лѣтъ, больше и требовать нельзя.

Но послѣ школы наступаетъ промежутокъ, который у насъ не заполненъ рѣшительно ничѣмъ. Немногія дѣти изъ деревни попадаютъ въ городское училище и эти уже въ крестьянскую среду врядъ ли вернутся. Есть попытка основывать школы повышеннаго типа для деревни; но это еще учрежденіе зарождающееся и, мы думаемъ, для укорененія его необходимъ подъемъ общаго средняго уровня, иначе и изъ повышенной школы ученикъ будетъ все-таки уходить отъ массы. Не всѣмъ доступны будутъ и годы обученія

въ такой школѣ. Съ другой стороны ученики начальной 4-лѣтней школы кончаютъ ее столь рано, что еще не годны для настоящей деревенской работы. Быть можетъ, можно было бы найти временный компромиссъ, который при нынѣшнемъ уровнѣ массы и при малыхъ средствахъ восполнитъ пробѣлъ, займетъ пустые годы и послужитъ переходной ступенью отъ школьной науки къ физической практикѣ. Это—повторительные курсы и ремесленные классы.

И то и другое у насъ было и одинаково не заслужило одобренія. Повторительные классы велись случайно, отрывочно, съ разношерстымъ составомъ слушателей, на нихъ никто не обращалъ вниманія и опредѣленной цѣли они себѣ не ставили. Программа ихъ „повторительная“ въ объемѣ начальной школы, и съ подростками 14—17 лѣтъ тамъ читаютъ тѣ же книжки, что съ ребятами 3 отдѣленія. Курсы посѣщались мало и слѣда въ населеніи не оставили. Съ ремесленными классами, которые министерство одно время усердно пропагандировало, сдѣлали обратную ошибку: ихъ соединили съ народной школой, пристегнули къ ней въ предположеніи, что тѣ же ученики одновременно съ букваремъ будутъ изучать и ремесло. Сочувствія и поддержки классы не встрѣтили, и попадаются они, какъ рѣдкое исключеніе.

И то и другое должно быть связано со школой, но какъ *послѣдующая* ступень. Мальчикъ, получившій нѣкоторое общее образованіе, въ возрастѣ 13—15 лѣтъ, можетъ уже быть доступенъ техническому обученію тѣмъ болѣе, что дома онъ еще плохой помощникъ, въ нерабочее время всякій родитель откажется отъ его мелкихъ услугъ, чтобы дать ему подучиться ремеслу (дѣвочку труднѣе оторвать отъ домашняго хозяйства). Пусть учебный годъ будетъ нѣсколько короче—въ 5 мѣсяцевъ, но обученіе можетъ захватить два и три года. Трудно сейчасъ сказать, какихъ техническихъ успѣховъ можно достигнуть за 15 учебныхъ мѣсяцевъ; городского мастера, конечно, не выйдетъ, но знаніе все-таки слушатель вынесетъ больше, чѣмъ изъ обученія кустарнаго инструктора или кратковременнаго курса садоводства или пчеловодства. Дѣло облегчается тѣмъ, что эти практическіе ремесленные классы будутъ обучать только тому, что нужно и уже знакомо данной мѣстности; привычная въ окружающей жизни работа будетъ легче усвоиваться подростками; это не даетъ, повторяемъ, спеціалистовъ-мастеровъ, но будетъ содѣйствовать подъему *общаго* уровня кустарничества или сельскаго хозяйства.

Останавливаясь на послѣднемъ, которое для нашей губерніи важнѣе, слѣдуетъ нѣсколько точнѣе опредѣлить то, что мы подразумѣваемъ подъ такими дополнительными, практическими классами. Они отличаются отъ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ тѣмъ, что не должны брать все время своего слушателя, не должны отрывать совсѣмъ отъ отцовскаго хозяйства, иначе они будутъ доступны немногимъ, а цѣль—провести черезъ нихъ все земледѣльческое населеніе. Они ближайшимъ образомъ должны быть связаны съ нынѣшними показательными полями, и только при нихъ поля станутъ дѣйствительно учебной мастерской для всего населенія. Поля должны представлять образцовое хозяйство, доступное по условіямъ природнымъ и экономическимъ мѣстному населенію; отъ времени до времени въ теченіе рабочаго сезона должны устраиваться чтенія или краткіе недѣльные курсы для того, чтобы дать ученикамъ на практикѣ видѣть и самимъ испытать примѣненіе лучшихъ орудій и пріемовъ обработки; зимній 5-мѣсячный курсъ долженъ дать теоретическую основу и объясненіе новыхъ пріемовъ хозяйства. Если не задаваться спеціальными цѣлями введенія новыхъ отраслей хозяйства, то мы полагаемъ, что годичнаго курса будетъ достаточно, чтобы сообщить главныя знанія, необходимыя крестьянину. Если ученикъ можетъ въ теченіе этого времени еще поработать на своемъ полѣ, то, во-первыхъ, его охотнѣе отпустятъ на такіе курсы, во-вторыхъ, онъ скорѣй провѣритъ сообщенное знаніе на практикѣ. Конечно, при этомъ нельзя уже разсчитывать на трудъ учениковъ для поддержки школьнаго хозяйства, да это и не слѣдуетъ: работы учениковъ должны быть исключительно учебными, показательными, ихъ вещественная польза—лишь побочнымъ продуктомъ. Само собою разумѣется, что хозяйство школьнаго поля, чтобы не быть игрушкой, должно окупаться; здѣсь уже не допустимы дорогіе опыты, которые въ случаѣ неудачи подорвутъ довѣріе къ школѣ. Хозяйство должно быть экономично, т. е. окупать расходы и содержаніе персонала, за исключеніемъ того, что будетъ расходоваться спеціально на преподаваніе; хозяйственная практичность такое же обязательное требованіе для завѣдывающаго этимъ школьнымъ полемъ, какъ и знаніе элементарной агрономіи или счетоводства. Зимніе курсы организовать всего легче, потому что, во-первыхъ, можно было бы соединять учениковъ нѣсколькихъ школъ вмѣстѣ для прослушанія спеціальныхъ курсовъ, во-вторыхъ, при участковой агрономіи не представляетъ большой трудности для агронома въ зимнее сравнительно свободное время прочесть по

очереди свой курсъ въ разныхъ школахъ. Такъ какъ слушатели будутъ старше начальной школы, но съ ними возможны и болѣе интенсивныя, но кратковременныя занятія.

При условіи покрытія текущихъ расходовъ курсовъ изъ продуктовъ школьнаго поля намъ кажется, что подобные дополнительные къ начальной школѣ классы по сельскому хозяйству не причинятъ большихъ расходовъ, но во всякомъ случаѣ отговариваться здѣсь неимѣніемъ денегъ нельзя: этимъ можно затормазить какое угодно начинаніе, а проектируемые классы должны самымъ непосредственнымъ образомъ повліять на платежныя силы населенія подъемомъ общаго уровня хозяйства края. Здѣсь лучшая экономія —своевременная и достаточная затрата. Чтобы курсы сыграли замѣтную роль въ населеніи и дѣйствительно дополнили народную школу, они должны бы организоваться при каждой школѣ или по крайней мѣрѣ въ каждой волости. Главное затрудненіе не въ деньгахъ, а въ томъ, что на первыхъ порахъ не найдется достаточнаго числа преподавателей. Но съ этимъ недостаткомъ мы встрѣчаемся рѣшительно на всѣхъ стадіяхъ народнаго образованія.

Практическіе курсы должны быть основою 5 и 6 года обученія (пока у насъ 4-лѣтняя школа), но они не должны вовсе забрасывать общее образованіе; параллельно съ ними возможно веденіе повторительныхъ, правильнѣе дополнительныхъ классовъ, хотя бы въ предѣлахъ программы городскихъ по положенію 1872 года училищъ, разумѣется, безъ обязательства выполнить ее всю. Выработка раціональной программы для такихъ курсовъ еще дѣло будущаго, но ведя ихъ рядомъ съ практическими работами, легче ихъ приблизить къ жизни и въ большемъ количествѣ привлечь къ нимъ слушателей. Сельско-хозяйственные курсы легче соединить съ общеобразовательными, потому что первые оставляютъ много свободнаго времени зимой. Ремесленные, кустарные берутъ зиму, но зато тамъ, гдѣ сильно развиты кустарные промыслы, т. е. въ промышленномъ раіонѣ, населеніе развитѣе и скорѣй пойметъ пользу общаго обученія, скорѣй и на болѣе долгіе мѣсяцы согласится оторвать подростка отъ дома.

Н. Езерскій.

Земства и города и малолѣтніе преступники.

„Будетъ любовь, не
будетъ пороковъ.
Бѣлинскій.

(Окончаніе).

Выше мы указали, какъ ничтожно было примѣненіе исправительнаго воспитанія въ предѣлахъ Пензенской губ., въ которой за трехлѣтіе 1905—1908 г.г. былъ лишь одинъ случай помѣщенія по приговору несовершеннолѣтняго въ пріютъ.

Ясно, что при такой постановкѣ дѣла не могло быть и рѣчи о вліяніи на борьбу съ преступностью малолѣтнихъ исправительнаго воспитанія, когда вся масса заброшенныхъ, порочныхъ дѣтей отсылалась въ тюрьму.

Могутъ-ли земство и городъ оставаться дальше безучастными наблюдателями роста малолѣтней преступности и увеличенія тюремнаго населенія за счетъ полезныхъ, творческихъ общественныхъ силъ.

Если тяжелыя иногда условія: нужда, невѣжество, пьянство разлагаютъ сравнительно устойчивую часть населенія, если за послѣднее время въ Пензенской губ. было замѣчено, «что цѣлые выпуски изъ народныхъ школъ отличались поразительной тупостью и неспособностью воспринимать преподаваемое и, когда, доискиваясь причины,— пришли къ убѣжденію, что рожденіе этихъ отсталыхъ, недоразвитыхъ дѣтей совпало съ неурожайными, голодными годами», и, что мы имѣемъ на лицо неумолимый фактъ вырожденія*)—то понятно, какъ далеко шагнетъ вырожденіе той среды, гдѣ нищета—постоянный удѣлъ, школой начальной служитъ улица, высшей—тюрьма.

Что же нужно для такихъ испорченныхъ, порочныхъ, умственно отсталыхъ, ненормальныхъ дѣтей, которыя, по мнѣнію Вильяма Джоржа, основателя дѣтской республики въ Америкѣ, могутъ «нарушить законъ, совершить оскорбительный для общества поступокъ, не превращаясь въ преступника»?

*) Д. А. Дриль, Труды VII-го съѣзда.

Попеченіе, режимъ здраваго труда, физическое и нравственное оздоровленіе путемъ ряда воспитательныхъ пріемовъ и вліяніе живого примѣра; вооруженіе такихъ дѣтей полезными навыками, общими и спеціальными знаніями, чтобы они, вновь предоставленные себѣ, могли бы стать трудоспособными и правомѣрными членами общества.

Не предрѣшая формы участія земствъ и городовъ въ дѣлѣ призрѣнія и предупредительной борьбы съ преступностью этихъ заброшенныхъ дѣтей, циркуляръ министра юстиціи лишь говорилъ о желательности этого участія, представители же исправительныхъ заведеній подошли къ этому вопросу ближе и намѣтили какъ бы общія рамки совмѣстной работы съ земствами и городами.

«Земства и думы, говорилъ В. Б. Микляшевскій,—или порознь, или сообща должны основать и содержать для каждой мѣстности достаточное количество заведеній, дабы всѣ ихъ несовершеннолѣтніе могли получить надлежащее перевоспитаніе. Пользуясь государственной субсидіей, а можетъ быть и какой-либо статьей государственнаго дохода, а также по возможности общественной и частной благотворительностью посредствомъ обществъ, земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, земства и думы должны принять на себя основаніе и содержаніе воспитательно-исправительныхъ заведеній.

Дорожа особенно общественной благотворительностью и для увеличенія средствъ, и прежде всего для привлеченія къ дѣлу преданныхъ ему и способныхъ лицъ, земства и думы должны поддерживать и образовывать общества земледѣльческихъ колоній, членами которыхъ могутъ и должны быть члены управъ и гласные, съ тѣмъ, чтобы въ комитетѣ или правленіи засѣдалъ избранный для сего членъ управы. Если земства заявятъ,—продолжалъ Микляшевскій,—что они слишкомъ завалены работой и не въ состояніи взять на себя веденіе пріютовъ, то пусть составятъ для воспитательно-исправительныхъ заведеній твердую почву, а для служащихъ въ нихъ устойчивую опору».

«Что касается денегъ, нужныхъ для содержанія этихъ пріютовъ, то этотъ расходъ,—говорили другіе представители пріютовъ,—не будетъ значителенъ и не обременитъ земскаго бюджета. Земству поступятъ тѣ средства, которыми располагаютъ пріюты, и ему придется доплачивать только 2—3 тысячи рублей.»

Такимъ образомъ и законодательная власть и лица, ведущія непосредственно дѣло исправительнаго воспитанія,—пришли къ сознанію необходимости новой постановки принудительнаго исправленія и призрѣнія несовершеннолѣтнихъ путемъ привлеченія органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Изъ всѣхъ земствъ лишь Тверское, Тамбовское и отчасти Владимирское взяли на себя эту задачу.

Тверская воспитательно-исправительная колонія, основанная въ 1897 г. частнымъ благотворительнымъ обществомъ, черезъ 5 лѣтъ своего существованія, перешла въ вѣдѣніе Тверскаго губ. земства.

До 1905 года число воспитанниковъ колебалось отъ 30—40, въ 1906 г. въ силу недостатка средствъ (критическіе годы, переживаемые тогда Россіей, тяжело сказались на хозяйственной сторонѣ

земствъ) число это упало до 20*). Изъ отчета же главнаго тюремнаго управленія за 1908 г.—въ Тверской колоніи находилось уже 32 несовершеннолѣтнихъ. Благодаря регулярному содѣйствію земства, колонія быстро изжила свой кризисъ, а дѣло принудительнаго воспитанія настолько шагнуло впередъ, что Тверская губ., причисленная за періодъ 1903—1905 гг. къ губерніямъ, гдѣ число помѣщенныхъ въ пріютъ несовершеннолѣтнихъ было отъ 1—10%; за трехлѣтіе 1903–1905 гг. имѣла уже отъ 10—20% помѣщенныхъ въ заведеніи несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ.

Въ Пензенской губ. за это же время происходило обратное явленіе. Тогда какъ за періодъ 1898—1900 гг. процентъ помѣщенныхъ по суду несовершеннолѣтнихъ равнялся 4, за трехлѣтіе 1903—1905 гг. онъ упалъ до 2**).

Прилагаемыя ниже смѣты земскихъ колоній даютъ возможность познакомиться съ хозяйственной стороной этого новаго земскаго и городского дѣла.

Съ присоединеніемъ воспитательно-исправительныхъ учрежденій къ земствамъ, сглаживается одинъ изъ острыхъ вопросовъ исправительныхъ заведеній, касающійся обезпеченія педагогическаго и служебнаго персонала, вопросъ, который часто лишалъ дѣло принудительнаго воспитанія опытныхъ лицъ, хорошихъ педагоговъ, изъ-за матеріальной неувѣренности своего будущаго принужденныхъ бросать дорогое дѣло. Съ переходомъ колоній въ земство они получаютъ право участія въ земскихъ эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассахъ.

Кромѣ вышеназванныхъ колоній, еще въ слѣдующихъ исправительныхъ заведеніяхъ земства и города принимаютъ участіе, приходя на помощь частнымъ обществамъ: Екатеринославскомъ, Полтавскомъ, Смоленскомъ и Херсонскомъ. Являясь членами общества, земства въ то же время имѣютъ своихъ представителей въ распорядительныхъ органахъ этихъ учрежденій.

Остальные исправительные пріюты распредѣляются отчасти между тюремными комитетами, на средства которыхъ содержатся пять: Астраханская колонія, два Кубанскихъ пріюта (одинъ для мальчиковъ, другой для дѣвочекъ), Петербургскій пріютъ для дѣвочекъ и Саратовскій Галкинскій пріютъ; на городскія средства исключительно содержатся только Московскій Рукавишниковскій пріютъ и Фидлеровская колонія (отдѣленіе Рукавишн. пріюта), главнымъ же образомъ исправительныя учрежденія питаются частными средствами.

Посмотримъ теперь, каковъ основной типъ существующихъ у насъ воспитательно-исправительныхъ заведеній.

Ставя своей цѣлью нравственное, духовное оздоровленіе, исправительные пріюты пытаются какъ можно цѣлостнѣе и гармоничнѣе развивать личность ввѣренныхъ имъ питомцевъ черезъ творческій систематическій трудъ въ различныхъ видахъ, трудъ, научающій управлять своей волей, сознаніемъ и дающій нужные и полезные въ жизни навыки.

*) Докладъ представителя Тверской колоніи на VII съѣздѣ.

**) Докладъ Е. Н. Тарновскаго.

Два основныхъ вида этого труда: трудъ земледѣльческій и ремесленный.

Непосредственное общеніе съ природой—откровеніе красоты и величія міра, сознаніе себя частью вселенной, гдѣ каждая былинка призвана свершить свое назначеніе, разнообразіе труда и впечатлѣній, масса чистаго, вольнаго воздуха—выдвигаютъ земледѣльческій трудъ въ области воспитанія на первый планъ.

Но съ другой стороны, замѣчающееся измѣненіе экономическихъ отношеній, развивающійся отливъ земледѣльческаго населенія изъ деревень въ города, гдѣ преступленіе преимущественно вербуетъ выбитыхъ нуждой изъ колеи людей, осложняетъ вопросъ о типѣ исправительныхъ учрежденій.

Городъ, давая большее число совершеннолѣтнихъ, нуждающихся въ принудительномъ воспитаніи (по даннымъ Главнаго Тюремнаго Упр. за 1908 г. въ исправительныхъ пріютахъ было 63,1% городскихъ жителей и 33,9% сельскихъ) не можетъ впослѣдствіи дать въ широкихъ размѣрахъ примѣненіе земледѣльческаго труда.

Кромѣ того, разнообразіе климатическихъ условій Россіи, различный составъ питомцевъ, который мѣняется въ зависимости отъ земледѣльческаго или промышленнаго характера даннаго района, требуетъ большой индивидуализаціи этого вопроса, рѣшеніе котораго представляется мѣстнымъ условіямъ.

Седьмой съѣздъ представителей исправительныхъ заведеній, учитывая эти причины, высказался за смѣшанный типъ этихъ учрежденій, представляя самой жизни диктовать первенствующую роль тому или иному виду труда.

Владѣя землей, исправительныя учрежденія должны, конечно, имѣть свою земледѣльческую культуру, гдѣ дѣти знакомятся съ различными видами сельско-хозяйственныхъ работъ. При чемъ, улучшая земледѣльческую технику, примѣняя новые пріемы, колоніи будутъ играть роль показательныхъ станцій для окружающаго населенія*).

Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ сельское хозяйство поставлено настолько хорошо, что, напр., Нижегородская колонія, Симбирскій пріютъ получили на выставкѣ награды за всѣ отдѣлы садоводства; Мологскій пріютъ—за огородные продукты, Петербургская колонія—за огородничество и сельское хозяйство **).

---

*) Напр. въ Курской губ. разница въ урожаѣ ржи на поляхъ колоніи и крестьянъ доходила до 46 пуд. на десят., картофеля до 200 мѣр. на 1 десят. Крестьянамъ выяснялось преимущество различныхъ способовъ обработки.

Точно также Нижегородская колонія, не будучи земской, съумѣла близко встать къ крестьянамъ, и содѣйствуя примѣненію высшихъ техническихъ формъ, приноситъ существенную пользу окружающему населенію.

**) Чисто земледѣльческой колоніей является Подольская. Территорія колоніи занимаетъ около 6 дес., изъ которыхъ большая половина находится подъ садомъ, меньшая—подъ огородомъ, дворомъ и зданіями. Кромѣ того Правленіе общества арендуетъ у города 24½ десят. по 10 р. Земля обрабатывается собственными силами. Отъ продажи сельско-хоз. продуктовъ было выручено въ 1904 г.—807 р. 09 к., въ 1907 г.—1027 р. Кромѣ земледѣлія обучаютъ лишь одному ремеслу—сапожному.

Имѣя въ виду не только педагогическое вліяніе земледѣльческаго труда, но и примѣненіе его въ будущемъ питомцами какъ источника жизни, колоніи должны озаботиться надлежащей постановкой сельско-хозяйственнаго образованія и развитіемъ высшихъ, какъ наиболѣе выгодныхъ и хорошо оплачиваемыхъ, видовъ земледѣльческаго хозяйства, какъ то: садоводства, огородничества, цвѣтоводства, пчеловодства. Для этого было бы желательно учрежденіе при колоніяхъ земледѣльческихъ школъ, курсовъ для желающихъ спеціализироваться по сельскому хозяйству *).

Наряду съ сельско-хозяйственными занятіями желательно и изученіе ремеслъ, примыкающихъ къ земледѣльческому труду, напр. столярное, плотничье, кузнечное и т. д.

Удачные опыты, богатые итоги отдѣльныхъ колоній—могли бы стать среднимъ обычнымъ явленіемъ въ жизни исправительныхъ учрежденій, если бы земства,—опытные хозяева, взяли въ свои умѣлыя руки это новое неокрѣпшее дѣло и, пересадивъ его на почву прочной хозяйственной организаціи, подняли бы доходность земли и благосостояніе воспитательно-исправительныхъ учрежденій.

При настоящей же организаціи исправительныхъ заведеній многія земли остаются неиспользованными, либо сдаются въ аренду.

Что касается постановки обученія ремесламъ, то и здѣсь мы наталкиваемся на цѣлый рядъ нежелательныхъ условій, тормозящихъ дѣло.

Урѣзанность матеріальныхъ средствъ не позволяетъ имѣть опытныхъ интеллигентныхъ мастеровъ, и обученіе ведется примитивнымъ, чисто наглядным способомъ безъ всякой опредѣленной системы или программы. Не имѣя средствъ на хорошее оборудованіе мастерскихъ, не будучи въ состояніи обезпечить сбытъ изготовляемыхъ предметовъ, —пріюты принуждены часто сдавать въ аренду мастерскія частнымъ лицамъ, которые, вмѣсто жалованья, получаютъ чистую прибыль и стараются какъ можно быстрѣе изготовлять и какъ можно меньше тратить время на обученіе. Воспитанники «натаскиваются» на однообразной работѣ, не получая знакомства съ предметомъ въ цѣломъ**).

Такая неудовлетворительная постановка обученія ремеслу въ исправительныхъ заведеніяхъ чревата очень тяжелыми послѣдствіями. Выходя изъ пріюта, молодые мастера не въ состояніи исполнять отвѣтственныхъ работъ, получаютъ очень низкую оплату своего труда, либо совсѣмъ не имѣютъ возможности устроиться по своему ремеслу. Предоставленные самимъ себѣ, за отсутствіемъ патроната, они быстро деградируютъ, пополняя ряды рецидивистовъ.

---

*) Министерство земледѣлія выдавало пособія на земледѣльческія школы (1-го и 2-го разряда), на курсы по сельскому хоз. по ходатайству нѣкоторыхъ исправительныхъ колоній, но начинанія эти не получили осуществленія.

**) При исправительныхъ заведеніяхъ существуютъ обычно: слесарная, столярная, сапожная, шорная мастерскія. Отрицательнымъ слѣдуетъ признать отсутствіе квалифицированнаго труда, какъ наиболѣе выгоднаго, напр. монтер. по электротехникѣ, токар. по металлу и т. д.

Земства и города, взявъ на себя содержаніе воспитательно-исправительныхъ пріютовъ, будучи одновременно и производителемъ и потребителемъ, были бы заинтересованы въ лучшей постановкѣ ремесленнаго обученія и, какъ опытныя хозяйственныя организаціи, съумѣли бы сдѣлать мастерскія доходнымъ предпріятіемъ—а питомцевъ знающими, толковыми мастерами.

Школьныя занятія ведутся въ объемѣ начальныхъ училищъ и распредѣляются, напр., въ Петербургской колоніи по слѣдующей системѣ: чѣмъ моложе воспитанники,—тѣмъ больше проводитъ онъ въ школѣ, чѣмъ старше,—тѣмъ больше онъ въ мастерскихъ.

Общее обученіе и внѣклассныя занятія, въ зависимости отъ состава педагогическаго персонала, большаго или меньшаго чутья стоящихъ во главѣ лицъ и главнымъ образомъ средствъ, которыми располагаютъ колоніи, ведутся различно, начиная съ примѣненія новыхъ методовъ, пособій, вспомогательныхъ пріемовъ, чтеній, цѣлаго ряда художественныхъ навыковъ: вырѣзыванія, выпиливанія, выжиганія, бумажнаго искусства, живописи, лѣпки, и т. д. и т. д.—до бѣдныхъ, самыхъ простыхъ, незатѣйливыхъ условій бѣдной сельской школы. *)

Не останавливаясь на воспитательно-педагогической сторонѣ исправительныхъ заведеній, мы лишь въ двухъ словахъ скажемъ о системахъ распредѣленія питомцевъ, принятыхъ у насъ и основныхъ пріемахъ принудительнаго воспитанія. Наиболѣе желательной слѣдуетъ признать такъ называемую семейную систему размѣщенія небольшихъ группъ воспитанниковъ по отдѣльнымъ домикамъ подъ наблюденіемъ особаго воспитателя, система, дающая возможность близко подойти и изучить индивидуальныя склонности и особенности питомцевъ, и тѣмъ самымъ успѣшно вліять на эту своеобразную и сложную среду. Система семейная, какъ наиболѣе дорогая, къ сожалѣнію, еще мало примѣняется, гораздо чаще встрѣчается казарменная система, т. е. размѣщеніе группъ въ предѣлахъ одного зданія.

Дѣленія на воспитательныя группы производятся либо по возрасту, какъ болѣе основательному и естественному признаку, либо по цехамъ (бываетъ еще по поведенію). Дѣленіе на основаніи общности изучаемаго ремесла, при которомъ въ одну и ту же группу попадаютъ и 10-лѣтніе дѣти и 18-лѣтніе юноши, является крайне нежелательнымъ: 1) тормазитъ дѣло моральнаго благотворнаго вліянія, 2) неблагопріятно вліяетъ какъ на школьныя, такъ и внѣклассныя занятія, лишая возможности воспитателя примѣнять тѣ или другіе

*) Большой виртуозности и разнообразія достигаютъ эти работы въ Петербургской колоніи. Живописно разбросанные яркіе цвѣтные домики, гостепріимны и нарядные, обвитыя зеленью бесѣдки, пруды, перекинутые мостики – свободная фантазія свободнаго досуга, дыханіе разнороднаго здороваго труда, радость достойнаго существованія свѣтятъ въ молодыхъ бойкихъ глазахъ Петербургскихъ дѣтей,—а маленькія украшенія, миніатюры, цвѣты, грибы, лебеди, корабли... чудятся сказочными видѣніями на этихъ стѣнахъ. Какъ просто и велико! Въ озареніи любви раскрывается дѣвственная краса дѣтской души, рождается лучезарная вѣра, что пороку нѣтъ мѣста въ ней!

цѣнные пріемы потому, что они либо еще не доступны однимъ—либо уже не интересны другимъ.

Нѣкоторыя исправительныя заведенія ввели такъ называемую прогрессивную воспитательную систему, основанную на предоставленіи воспитанникамъ большихъ преимуществъ по мѣрѣ улучшенія ихъ поведенія. Высшую ступень этой лѣстницы преимуществъ составляетъ досрочное освобожденіе, мѣра, оказавшая большія услуги дѣлу принудительнаго воспитанія. При досрочномъ освобожденіи за исправительными заведеніями остается право возвращенія въ пріюты вновь тѣхъ воспитанниковъ, которые дурно воспользовались своей волей. Кромѣ того освобожденные досрочно отдаются подъ надзоръ либо родственниковъ, либо мастеровъ, въ ученіи у которыхъ они находятся.

Средняя продолжительность пребыванія воспитанниковъ въ исправительныхъ заведеніяхъ равна 3-мъ годамъ, минимальный срокъ пребыванія—1 годъ. «Поступившіе въ возрастѣ до 15-ти лѣтъ, согласно новому Положенію, могутъ задерживаться въ заведеніи не далѣе наступленія имъ 18 лѣтъ, а поступившіе въ возрастѣ послѣ 15 лѣтъ—не далѣе наступленія 21 года.»

При примѣненіи досрочнаго освобожденія воспитанники оставляютъ исправительныя заведенія въ еще болѣе раннемъ возрастѣ. Понятно, какъ тяжело и рискованно одиночество въ эти опасные и неустойчивые годы, одиночество, омраченное недовѣрчивымъ жестокимъ отношеніемъ окружающихъ, такъ часто выпадающее на долю юношей-воспитанниковъ, понятно и то, какъ слабые, оскорбленные въ своихъ новыхъ чаяніяхъ—они усталые подаются старому соблазну, и пополняютъ ряды рецидивистовъ.

Лишь организованный патронатъ, призванный заботиться о судьбахъ выпущенныхъ воспитанниковъ, участье, покровительственныя попеченія о юныхъ питомцахъ, предоставленныхъ себѣ, можетъ довершить дѣло исправительнаго воспитанія, начатое въ стѣнахъ воспитательныхъ заведеній. «Какъ бы разумно и цѣлесообразно ни было постановлено дѣло воспитанія въ исправительныхъ пріютахъ, они не могутъ, пока они остаются закрытыми учрежденіями съ извѣстнымъ принудительнымъ режимомъ, научить своихъ воспитанниковъ приспособляться къ свободной жизни и воздерживаться отъ ея соблазновъ.» *)

Не малую заслугу въ дѣлѣ организаціи патроната могли оказать земства и города. Въ ихъ широкомъ разнообразномъ хозяйствѣ нашли бы примѣненіе своимъ силамъ вышедшіе изъ пріюта воспитанники.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о преимуществахъ той или иной системы патроната, мы указываемъ лишь на его огромную, почти рѣшающую роль въ исходѣ борьбы съ преступленіемъ.

---

*) Фельдштейнъ. Принудительное воспитаніе молодежи и патронатъ исправительныхъ пріютовъ, какъ средство борьбы съ преступленіемъ. Журн. Мин. Юст. 1900 г.

Наши воспитательно-исправительныя заведенія, поставленныя въ крайне разнообразныя условія, подчиненныя различнымъ организаціямъ, которыя исходятъ часто изъ совершенно противоположныхъ принциповъ—весьма разнообразны по своей хозяйственной дѣятельности. *)

Особенно характерно сказывается это различіе въ размѣрахъ стоимости годичнаго содержанія питомцевъ въ различныхъ заведеніяхъ. Тогда, какъ стоимость содержанія питомца Витебской колоніи равнялась въ 1908 г. 98 р. 47 к., годичное содержаніе воспитанника Виленской колоніи обходилось въ 289 р. 60½ к.; не менѣе характерны колебанія этихъ цифръ въ отношеніи пріютовъ, поставленныхъ въ одинаковыя мѣстныя условія, напр., Кубанскій пріютъ для дѣвочекъ опредѣлилъ стоимость годичнаго содержанія одной воспитанницы въ 65 р. 33 к.—Кубанскій пріютъ для мальчиковъ—въ 252 р. 05 к. **).

Что касается земскихъ воспитательныхъ колоній, то здѣсь колебанія уже незначительны, такъ Тверской колоніи годичное содержаніе воспитанника обходилось въ 492 р. 86 к., Тамбовскому пріюту—въ 430 р. 55 к.; Владимирской—въ 311 р. 63 к. (колебанія значительнѣе въ виду неоднородности организаціи послѣдней). Это различіе организаціи сказывается и въ другихъ статьяхъ смѣты Владимирской колоніи.

Просматривая цифровые отчеты за 1908 г. Тверской и Владимирской колоній и Тамбовскаго пріюта, мы увидимъ значительныя колебанія, которыя, конечно, слѣдуетъ отнести прежде всего за счетъ различій въ размѣрахъ этихъ учрежденій; такъ напр., среднее число воспитанниковъ, находившихся въ Владимирской колоніи, равнялось 81; въ Тверской достигало 17, въ Тамбовскомъ—пріютѣ 15.***)

Но помимо количественныхъ различій, сказывается, какъ мы видимъ, и нѣкоторая разница въ самой организаціи дѣла.

Этими незначительными опытами ограничилось непосредственное участіе земствъ въ дѣлѣ исправительнаго воспитанія несовершеннолѣтнихъ.

Въ этомъ небольшомъ очеркѣ мы могли въ лучшемъ случаѣ, только освѣтить не длинный, но вѣтвистый путь, которымъ шла борьба съ малолѣтней преступностью въ Россіи, могли только въ общихъ чертахъ указать на долю участія въ ней государственной власти, земствъ, городовъ и общества.

---

*) Воспитательно-исправительныя заведенія не имѣютъ до настоящаго времени общаго устава. Каждая колонія или пріютъ представляютъ выработанный свой уставъ на утвержденіе Министра Юстиціи.

**) Максимальная стоимость содержанія въ Московск. Рукавишниковскомъ пріютѣ—572 р. 32 к. и Петерб. пріютѣ для дѣвочекъ—517 р. 33 к.

***) Несовершеннолѣтніе въ 1908 г.

Пензенская губернія пока осталась въ сторонѣ отъ этого движенія, не внесла своей лепты въ общее дѣло. Земля, родившая Россіи «вдохновеннаго проповѣдника истины», глашатая правъ ребенка и бойца за лучшее будущее человѣка, гдѣ впервые раздались слова «будетъ любовь—не будетъ пороковъ», не озарилась свѣтомъ великаго призыва, не сумѣла возлюбить, чтобы понять страданіе, простить порокъ.

Сто лѣтъ отсчитала исторія со дня рожденія Бѣлинскаго, пусть же вспомнитъ земля, родившая его, не только его имя, не только великія слова, но пусть и именемъ его творитъ великія дѣла.

Б. П.

Приложенія.

СТАТЬИ РАСХОДЪ ЗА 1908 ГОДЪ.

	Жалованье и награды.								Расходъ по церкви и на церковныя требы.		Школа и библіотека.		Продовольствіе питомцевъ и служащихъ.		Одежда, обувь и бѣлье.		Пополненіе инвентаря заведенія.		Стирка, баня, купаніе и содержаніе помѣщеній въ чистотѣ и опрятности.		Расходы по лазарету и леченію вообще.		На пособія и награды питомцамъ во время нахожденія ихъ въ заведеніи.		На пособіе выходящимъ и вышедшимъ воспитанникамъ.		Сырые матеріалы и инструменты для мастерскихъ.		Расходы по полеводству и огородничеству.		Содержаніе скота, лошадей и экипажей.		Постройки новыхъ зданій, расширеніе и переустройство существующ.		Ремонтъ зданій.		Наемъ помѣщеній.		Страхованіе.		Отопленіе.		Освѣщеніе.		Расходы по доставкѣ воспитанниковъ и за веденіе.		Страхованіе и хранені капиталовъ.		Покупка процентныхъ бумагъ.		Канцелярскіе расходы.				Всѣ прочіе расходы.		ВСЕГО.	
	Учебно воспитательному персоналу.		Священнику и причту.		Врачебному персоналу		Прочимъ служащимъ.																																														
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1) Тверская колонія	1840	—	120	—	—	—	1634	40	—	—	159	15	1917	24	522	58	101	45	44	92	—	—	54	63	133	56	407	16	89	51	400	21	248	43	95	76	—	—	214	65	952	88	234	88	35	37	—	—	—	—	37	12	413	69	—	—	9657	59
2) Тамбовскій пріютъ	1398	—	140	—	100	—	924	—	—	—	76	94	1554	35	405	50	204	—	49	85	—	—	46	—	138	50	380	—	137	—	435	50	—	—	148	50	—	—	38	34	630	—	168	12	—	—	—	—	—	—	34 р. 75 к.				540	—	7549	41
3) Владимірская колонія.	3499	50	300	—	360	—	2952	91	17	—	113	68	4301	51	2552	76	436	57	112	60	69	53	338	11	41	05	3309	22	937	90	1428	31	—	—	526	33	—	—	166	18	1054	84	369	93	121	14	—	—	—	—	18	15	137	20	7794	30	30958	72

Перечень статьи дохода за 1908 годъ.

	От общества учредившаго заведеніе и отъ частныхъ лицъ.										От казны, правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.								От заведекія (колоніи).						Прочія поступленія.		ВСЕГО.	
	Членскіе взносы.		Пожертвованія частныхъ лицъ вещами, деньгами и кружечный сборъ.		Частный доходъ отъ концертовъ, публичныхъ лекцій и другихъ подобныхъ источниковъ.		% отъ капитала. Продажа бумагъ. Прежнія операціи.		Выдачи отъ учрежденій (городской думы, земства, тюр. комит. и проч.), принявшихъ на себя содержаніе заведенія.		И Т О Г О.		Особыя пособія отъ казны.		Пособія и пожертвованія обществъ. и правит. учрежденій.		10% отчисленія изъ штрафныхъ суммъ.		Отъ казны за продовольствіе и одежду.		И Т О Г О.		Отъ мастерскихъ.		Отъ полеводства, садоводства, лѣсоводства и огородничества.		Отъ аренды земель, угодій, строеній и проч.		И Т О Г О.					
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	РУБ.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	РУБ.	К.	Р.	К.	РУБ.	К.
1) Тверская колонія . .	—	—	—	—	—	—	6155	90	25	—	6180	90	—	—	466	—	904	65	873	14	2243	79	18	95	338	88	—	—	357	83	—	—	8782	52
2) Тамбовскій пріютъ	—	—	—	—	—	—	—	—	6510	—	6510	—	—	—	—	—	498	53	118	—	616	53	255	20	167	68	—	—	442	88	—	—	7549	41
3) Владимірская колонія	345	35	1223	67	—	—	544	04	—	—	2113	06	—	—	8045	59	500	15	4076	22	12630	96	5350	50	5378	69	105	—	10834	19	4586	80	30165	01

Прошлое, настоящее и задачи въ будущемъ хирургическаго отдѣленія больницы Пензенскаго Губернскаго Земства.

Больница Пензенскаго Губернскаго Земства по своему географическому положенію и по отдаленности отъ сѣверныхъ уѣздовъ находится въ очень невыгодномъ положеніи для обслуживанія спеціальною помощью равномѣрно населенія всей губерніи; но даже при этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ она уже во времена Приказа Общественнаго Призрѣнія подаетъ спеціальную помощь. Такъ въ отчетѣ о состояніи общественнаго здравія за 1857 г. упоминается о 40 камнесѣченіяхъ. Точныхъ данныхъ о размѣрѣ спеціальной помощи въ первые годы введенія земства мнѣ собрать не удалось, имѣется лишь указаніе, что съ 1875 г. по 1886 годъ докторомъ В. Д. Владиміровымъ сдѣлано 439 промежностныхъ камнесѣченій.

Нижеприводимыя данныя указываютъ на размѣръ спеціальной помощи, поданной за послѣднія 20 лѣтъ съ 1889 г. по 1908 годъ:

ГОДЪ.	Хирург.	Глазн.	Гинекол.	Акуш.	Всего.
1889 . . .	174			25	199
1890 . . .	200		33	31	264
1891 . . .	273		47	25	345
1892 . . .	273		48	20	341
1893 . . .	297		45	19	361
1894 . . .	337		32	45	414
1895 . . .	331		46	35	412
1896 . . .	296		43	71	410
1897 . . .	374	63	82	54	573
1898 . . .	415	40	146	19	620
1899 . . .	525	129	149	17	820
1900 . . .	593	108	158	37	896
1901 . . .	685	121	171	35	1012
1902 . . .	666	89	240	46	1041
1903 . . .	648	100	220	63	1031
1904 . . .	532	85	183	74	874

ГОДЪ.	Хирург.	Глазн.	Гинекол.	Акуш.	Всего.
1905 . . .	527	86	200	60	873
1906 . . .	822	130	287	37	1276
1907 . . .	837	131	306	41	1315
1908 . . .	874	52	399	40	1365

Число стаціонарныхъ больныхъ за это время по всему самотическому отдѣленію больницы возросло съ 2101 до 6768 человѣкъ.

Нижеприводимая кривая № 1 характеризуетъ этотъ ростъ по годамъ, при чемъ подъемъ въ 1892 году связанъ съ эпидеміей холеры.

Число операцій возросло со 199 до 1365 и кривая № 2 показываетъ этотъ ростъ.

Число хирургическихъ больныхъ возросло съ 701 до 1561. См. кривую № 3.

Число общехирургическихъ операцій за это время увеличилось съ 174 до 874 въ годъ и кривая № 4 показываетъ этотъ ростъ.

Для качественной характеристики работы хирургическаго отдѣленія мною взяты данныя за послѣднія 10 лѣтъ относительно числа и исходовъ чревосѣченій, грыжесѣченій и высокаго сѣченія пузыря, при чемъ въ группу чревосѣченій включены операціи по поводу заболѣваній почки.

ГОДЪ	Чревосѣч.	Смерт. исходъ.	Грыжесѣчение.	Смерт. исходъ.	Высок. сѣченіе пузыря.	Смерт. исходъ.	ВСЕГО.	Общій смерт. исходъ.	% смертности.
1899	20	11	20	1	23	6	63	18	28,57
1900	20	6	44	6	22	2	86	14	16,27
1901	31	13	50	11	10	1	91	25	27,47
1902	27	12	57	8	24	5	108	25	23,14
1903	28	7	64	4	33	3	125	14	11,2
1904	12	6	48	3	22	3	82	12	14,63
1905	26	10	67	3	25	2	118	15	12,7
1906	35	10	84	2	35	2	154	14	9,09
1907	44	16	125	5	23	2	192	23	11,97
1908	38	12	145	2	25	2	208	16	7,69

До 1897 г. объ операціяхъ чревосѣченій и грыжесѣченій упоминается, какъ объ отдѣльныхъ случаяхъ. Въ 1897 году приводится 6 грыжесѣченій и 3 чревосѣченія; въ 1898 г. 24 чревосѣченія и 10 грыжесѣченій. Около этого времени широко практиковавшееся В. Д. Владиміровымъ промежностное камнесѣченіе уступаетъ мѣсто высо-

кому. Кривая № 5 показываетъ ростъ этого рода операцій за послѣднія 10 лѣтъ.

Слѣдующая таблица даетъ указаніе о той роли, которую имѣетъ хирургическое отдѣленіе въ общегубернскомъ строѣ.

Годъ.	Всего больныхъ въ хирургич. отдѣл.	Жителей г. Пензы.	Живущихъ въ Пензѣ изъ уѣздовъ.	Всего живущихъ въ Пензѣ.	Пріѣзжихъ.
1899 . . .	924	—	—	395	529
1900 . . .	912	—	—	336	576
1901 . . .	1166	—	—	458	708
1902 . . .	1041	—	—	401	640
1903 . . .	1159	—	—	514	645
1904 . . .	1176	—	—	523	653
1905 . . .	1281	351	243	594	678
1906 . . .	1467	370	281	951	816
1907 . . .	1479	359	294	653	826
1908 . . .	1561	382	299	681	880

Заканчивая характеристику хирургическаго отдѣленія въ прошломъ, я позволю себѣ привести для сравненія данныя объ оперативной работѣ хирургическихъ отдѣленій губернскихъ земскихъ больницъ.

Число операцій въ хирургическихъ отдѣленіяхъ губернскихъ земскихъ больницъ.

1903 годъ.

Херсонъ 176
Рязань 196
Кременчугъ 247
Владиміръ 335
Тула 462
Перьмь 591
Пенза 698

1904 годъ.

Нижній-Новгородъ 476
Пермь 516
Пенза 532

1907 годъ.

Саратовъ	402
Нижній-Новгородъ	482
Кострома, вмѣстѣ съ гинекол.	610
Пенза	837

1908 годъ.

Вологда	304
Псковъ	366
Кишиневъ	428
Владиміръ	435
Кострома съ гинеколог.	511
Нижній-Новгородъ	564
Симферополь	619
Саратовъ	690
Смоленскъ	852
Пенза	874
Самара	1543

Наконецъ нижеслѣдующая таблица даетъ нѣкоторое указаніе на качественный характеръ работъ хирургическихъ отдѣленій губернскихъ больницъ: чревосѣченій, грыжесѣченій и высокихъ сѣченій пузыря сдѣлано въ 1908 году:

Псковъ	40
Кишиневъ	63
Кострома	74
Вологда	103
Владиміръ	129
Симферополь	141
Саратовъ	176
Нижній-Новгородъ	205
Пенза	208
Смоленскъ	367
Самара	523

Не вдаваясь въ болѣе подробную характеристику хирургической работы губернскихъ больницъ, я считаю необходимымъ отмѣтить высокой степени интенсивную работу Смоленской губернской земской больницы (докторъ Спасокукоцкій). Это хирургическое отдѣленіе по серьезности оперативныхъ вмѣшательствъ и исходамъ стоитъ выше даже нѣкоторыхъ клиническихъ центровъ. Большой % операцій въ Самарской губернской земской больницѣ несомнѣнно стоитъ въ связи съ значительнымъ штатомъ медицинскаго персонала (4 врача хирурга).

Для характеристики настоящаго времени хирургическаго отдѣленія больницы Пензенскаго Губернскаго Земства я воспользовался нѣкоторыми данными изъ уже законченнаго отчета за 1909 годъ.

Изъ 6781 больного за 1909 г. на хирургическое отдѣленіе падаетъ 1447 больныхъ, которые провели въ больницѣ 26510 дней.

Среднее ежедневное число больныхъ было 72,63 и среднее число дней, проведенныхъ больнымъ, 18,32.

Процентъ смертности въ хирургическомъ отдѣленіи равнялся 6,28.

Операцій и гипсовыхъ повязокъ было сдѣлано 914. При 765 операціяхъ (по исключеніи гипсовыхъ повязокъ и швовъ) % смертности 5,62.

Изъ 1447 общаго числа больныхъ собственно жителей Пензы было 278, т. е. 19,2%; живущихъ въ Пензѣ изъ уѣздовъ и другихъ губерній—316, т. е. 21,8% и пріѣзжихъ 835, т. е. 58,9%. Болѣе подробное распредѣленіе больныхъ по уѣздамъ напечатано въ отчетѣ по больницѣ за 1899 годъ.

Изъ 765 операцій было сдѣлано 273 чревосѣченія, грыжесѣченія и высокаго сѣченія пузыря, изъ которыхъ 42, т. е. около 17% приходится на жителей г. Пензы, 15, т. е. около 6% на живущихъ въ городѣ изъ другихъ уѣздовъ и губерній и 186, т. е. около 77% на пріѣзжихъ.

Болѣе подробная характеристика оперативныхъ пособій видна изъ нижеслѣдующей таблицы:

Оперативныя пособія надъ коечными больными:

	Операц.	Умерло.
I. Операціи черепа 29.		
1) Трепанація Гаймер. полости	1	—
2) Трепанація сосцевидн. отростка	22	3
3) Удаленіе инородн. тѣлъ изъ уха	6	—
4) Заращеніе наружн. слух. прохода	1	—
II. Операціи лица: носа, рта, зѣва, языка 14.		
1) Ринопластика	3	—
2) Уранопластика	1	—
3) Хейлопластика	4	—
4) Опер. Ollier при носогл. фибр. полипѣ	3	—
5) Удаленіе миндалинъ и аденоид.	3	—
III. Операціи шеи и гортани 8.		
1) Трахеотомія	3	—
2) Удаленіе туберкул. железъ	5	—

	Операц.	Умерло.
IV. Операціи груди 26.		
1) Эмпіема съ резекціей реберъ	9	—
2) Эмпіема безъ резекціи	6	—
3) Злокач. опухоли грудн. железы	6	—
4) Доброкач. опухоли грудн. железы	3	—
5) Туберкулезн. подмышечн. железы	2	—
V. Операціи области живота 63.		
1) Лапаротоміи		
а) Операціи на желудкѣ и кишкахъ	15	8
б) Удаленіе червеобразнаго отростка	18	—
в) Операція эхинококка	4	—
г) Операція на желчныхъ путяхъ	2	—
д) Операція при непроходимости кишекъ	6	5
е) Операція при туберк. кишекъ и брюшины	4	1
ж) Операція Talma	2	—
з) Операція при каловомъ свищѣ	1	1
и) Операція при огнестр. ранахъ живота	1	1
і) Опер. при колот. и резан. ранахъ живота	10	3
2) Грыжесѣченія 152.		
а) При ущемленіи	18	1
б) Радикальн. по Bassini	134	2
3) Операціи на прямой кишкѣ 22.		
а) Геморрой	13	1
б) Выпаденіе прямой кишки	3	—
в) Фистула прямой кишки	3	—
г) Заращеніе прямой кишки	3	—
VI. Операціи на мочевыхъ органахъ 84.		
1) Камнесѣченіе	23	2
2) Опухоль мочевого пузыря	2	—
3) Утретромія	6	—
4) Операція при паранефритѣ	3	—
VII. Опер. на мужск. полов. орган. 43.		
1) Опер. водянки яичка и канатика	14	—
2) Кастрація	9	—
3) Удаленіе предстат. железы	1	—
4) Ампутація полового члена	2	—
5) Операція при фимозѣ	16	—
6) Операція при расшир. венъ сѣмен. канат.	1	—

	Операц.	Умерло
VIII. Операціи на конечностяхъ 73.		
1) Ампутація и вылущ. пальцевъ рукъ и ногъ	14	—
2) » предплечья и голени	19	5
3) » плеча и бедра	8	3
4) Резекція колѣна	2	—
5) Секвестротомія	22	1
6) Шовъ при переломѣ надкол. чашечки	1	1
7) Операція при неправ. сросшемся переломѣ	2	—
8) » при вросшемъ ногтѣ	5	—
IX. Операціи общія 450.		
1) Удаленіе новообразованій, исключая вышеупомянутыхъ:		
а) Доброкачественныхъ	41	—
б) Злокачественныхъ	59	—
2) Пластическія операціи	21	—
3) Удаленіе инородныхъ тѣлъ	8	—
4) Опер. на нервахъ, мышцахъ, сухожиліяхъ	10	—
5) Выскабливаніе язвъ и свищей	10	—
6) Вправленіе вывиховъ:		
а) простое	15	—
б) кровавое	2	—
7) Флегмоны глубокія	88	4
8) Абсцессы поверхностные	40	1
9) Наложеніе швовъ при раненіи	57	—
10) Проколъ грудной и брюшной полостей	7	—
11) Наложеніе гипсовыхъ повязокъ	92	—

Процентъ смертности къ общему числу 914—4,7.
По исключеніи 92 гипсовыхъ повязокъ 5,23%.
По исключеніи 92 гипсовыхъ повязокъ и 57 швовъ—5,62%.

Приблизительное число амбулаторныхъ оперативныхъ пособій:

Вправленіе вывиховъ	19
Вскрытіе нарывовъ	210
Извлеченіе инородныхъ тѣлъ	96
Операцій фимоза	10
Извлеченіе уретральныхъ камней	5
Удаленіе злокачественной опухоли	10
Удаленіе доброкачественной опухоли	130
Наложеніе швовъ	180

Наложеніе неподвиж. повязокъ, гипсовыхъ корсетовъ	115
Удаленіе вросшаго ногтя	6
Извлеченіе зубовъ	415
	1196

Изъ общаго числа 2818 отказовъ въ пріемѣ больнымъ на хирургическое отдѣленіе падаетъ 1046, т. е. 37,2% Изъ получившихъ отказъ жителей г. Пензы было 144, живущихъ въ Пензѣ 319 и пріѣзжихъ 683. Такимъ образомъ изъ всего числа 2493, искавшихъ хирургической помощи, было принято 1447, т. е. 58,04%. Изъ числа отказанныхъ около 8% приходится на случаи неизлѣчимые (злокачественныя опухоли) и свыше 10% на туберкулезныя пораженія органовъ; около 5% получило отказъ нуждавшихся въ оперативныхъ асептическихъ пособіяхъ. Съ конца 1908 года хирургическое отдѣленіе начало пользовать цистоскопіей и Рентгеновскимъ кабинетомъ, съ исторіей возникновенія котораго и работою г.г. участники съѣзда будутъ имѣть возможность познакомиться изъ другого доклада.

Изъ изученія прошлаго и настоящаго хирургическаго отдѣленія больницы Пензенскаго губернскаго земства можно сдѣлать выводъ, что Пенза начала подачу спеціальной помощи еще въ доземскій періодъ. Съ переходомъ Приказа Общественнаго Призрѣнія въ земство Пензенское губернское земство все болѣе и болѣе расширяло функціи своей больницы и въ связи съ этимъ работа хирургическаго отдѣленія прогрессировала съ количественной и качественной стороны и стояла на уровнѣ хирургическихъ отдѣленій губернскихъ больницъ остальной земской Россіи. Въ настоящее время оно не менѣе, чѣмъ въ 60% обслуживаетъ земскихъ плательщиковъ, пріѣзжающихъ искать спеціальной помощи въ Пензу, но къ сожалѣнію не можетъ вмѣстить довольно значительнаго процента ищущихъ хирургической помощи. Кромѣ чисто лѣчебныхъ функцій вокругъ губернскихъ земскихъ больницъ создаются отношенія, характеризующія ихъ, если не какъ клиническій, то во всякомъ случаѣ, какъ крупный культурный медицинскій центръ. Въ губернскихъ медицинскихъ обществахъ появляется все больше и больше докладовъ изъ губернскихъ больницъ, выступаютъ все чаще врачи губернскихъ больницъ, какъ на Пироговскихъ съѣздахъ, такъ и на спеціальныхъ. Періодическая печать заключаетъ не мало работъ изъ губернскихъ больницъ. Конечно, не всѣ эти печатныя работы имѣютъ большую научную цѣнность, но вѣдь и изъ клиническихъ центровъ выходятъ работы разнаго качества.

Просмотрѣвъ журналъ «Хирургія» за 10 лѣтъ съ 1900 по 1909 годъ, я нашелъ въ немъ около 70 статей, принадлежащихъ врачамъ изъ губернскихъ земскихъ больницъ. Исключая докладовъ, сдѣланныхъ въ Пензенскомъ Медицинскомъ Обществѣ изъ хирургическаго отдѣленія Пензенской губернской земской больницы за пос-

лѣдніе годы вышло 9 работъ (В. В. Лезинъ, Н. В. Копыловъ, В. И. Фешинъ и В. К. Трофимовъ).

По размѣрамъ оперативной работы хирургическія отдѣленія многихъ губернскихъ больницъ превосходятъ клиническіе центры, а нѣкоторыя, какъ напр. Смоленское, не уступаютъ и въ качественномъ отношеніи и поэтому давно уже начали привлекать къ себѣ молодыхъ врачей, желающихъ пріобрѣсти госпитальный опытъ особенно по хирургіи: вѣдь клиническіе центры имѣютъ и свои невыгоды, такъ какъ, благодаря массѣ стремящихся, не рѣдко пріѣзжающіе въ большой центръ все равно остаются на периферіи. «Еще спорный вопросъ, пишетъ М. М. Крюковъ, старшій врачъ Костромской губернской больницы, полезнѣе-ли смотрѣть блестящаго оператора или самому продѣлать на живомъ дѣлѣ въ болѣе скромной обстановкѣ рядъ типичныхъ операцій; что полезно человѣку, имѣющему свой опытъ, то человѣку безъ такового не даетъ почти ничего». Практическая подготовка молодыхъ врачей въ Пензѣ разрѣшена учрежденіемъ института врачей интерновъ; такъ за послѣднія 5 лѣтъ въ качествѣ врачей интерновъ въ хурургическомъ отдѣленіи занимались: И. И. Молчановъ, В. О. Серпенскій, М. Ц. Змигродская, Н. Я. Геликоновъ, А. К. Богдановичъ, А. С. Протопоповъ, Н. Н. Городецкая. Кромѣ того наблюдается нѣкоторое тяготѣніе участковыхъ врачей и молодыхъ врачей въ Пензѣ къ занятіямъ въ больницѣ и въ частности въ хирургическомъ отдѣленіи (Ф. А. Вишневскій, В. И. Фешинъ, А. К. Богдановичъ, З. Ф. Чиркина, Н. Н. Городецкая, И. И. Каликинскій, Н. Н. Захарьинъ). Еще слѣдуетъ отмѣтить, что за послѣдніе 3 года все увеличивается число студентовъ медиковъ, работающихъ въ хирургическомъ отдѣленіи во время вакацій.

Выдѣляя изъ прошлаго хирургическаго отдѣленія все живое, способное къ дальнѣйшему совершенствованію, нельзя не высказать пожеланій относительно задачъ будущаго.

Болѣе тѣсная связь участковой земской медицины дастъ возможность хирургическому отдѣленію повысить свою дѣятельность въ качественномъ отношеніи; къ этой же цѣли поведетъ выдѣленіе въ спеціальное отдѣленіе терапевтическихъ и нервныхъ больныхъ; терапевтъ-невропатологъ будетъ не только консультантомъ для хирургическаго отдѣленія въ пограничной области невропатологіи и терапіи съ хирургіей, но и будетъ въ состояніи уменьшить больничный день, вернувъ участковому врачу больного съ изложеніемъ своего мнѣнія, основаннаго на тщательномъ наблюденіи съ примѣненіемъ лабораторныхъ и иныхъ спеціальныхъ пріемовъ изслѣдованія. Широкое примѣненіе спеціальныхъ методовъ изслѣдованія (бронхоцисто-рентгеноскопіи, рентгенографія и пр.) и постановка ихъ на должную высоту—серьезныя функціи будущаго губернской земской больницы, а хирургическое лѣченіе болѣзней уха, носа, горла есть уже въ настоящее время насущная потребность хирургическихъ отдѣленій. Развитіе артопедической хирургіи тоже ближайшій очередной вопросъ губернской больницы. Клиническая медицина идетъ такими быстрыми шагами, сложенъ становится вопросъ діагноза и методовъ лѣченія боль-

ного, такъ дифференцируются отдѣльныя области нашей науки, что задача придать спеціальнымъ отдѣленіямъ губернской больницы характеръ, приближающій ихъ къ уровню клиническихъ центровъ, есть задача близкаго будущаго, задача необходимая и жизненная Одною изъ ближайшихъ насущныхъ задачъ хирургическаго отдѣленія больницы Пензенскаго губернскаго земства является улучшеніе условій работы, какъ-то: выдѣленіе гнойныхъ больныхъ въ особенное отдѣленіе съ соотвѣтствующею операціонною, перевязочною, персоналомъ, какъ это широко проведено въ Самарской губернской больницѣ. Съ улучшеніемъ экономическихъ условій Пензенской губ. и увеличеніемъ средствъ губернскаго земства Губернское Земское Собраніе несомнѣнно выведетъ хирургическое отдѣленіе изъ настоящаго помѣщенія въ особый спеціально приспособленный хирургическій павильонъ, что необходимо, какъ въ интересахъ хирургическихъ больныхъ, такъ и работающаго персонала.

Въ настоящемъ-же помѣщеніи неотложною задачею является устройство соотвѣтственно количеству работы операціонной для асептическихъ операцій. Вы, г.г. участники съѣзда, при личномъ осмотрѣ убѣдитесь, что это за операціонная: это небольшая, тѣсная, выходящая въ корридоръ бывшая больничная палата безъ вентиляціи, безъ предоперацiонной комнаты; t^0 воздуха въ ней послѣ двухчасовой работы поднимается съ 16 до 24 и даже выше градусовъ и самъ воздухъ становится настолько испорченнымъ, что присутствующіе въ операціонной комнатѣ не могутъ отдѣлаться отъ головной боли въ теченіе нѣсколькихъ часовъ. Неблагопріятны условія и общихъ палатъ, въ которыя переносится больной прямо изъ операціонной; въ этихъ палатахъ въ періоды наибольшаго функціонированія хирургическаго отдѣленія объемъ воздуха едва достигаетъ $^1/_2$ требуемаго гигіеною; нѣтъ отдѣльной палаты для послѣоперацiонныхъ больныхъ, нѣтъ для слабыхъ и умирающихъ.

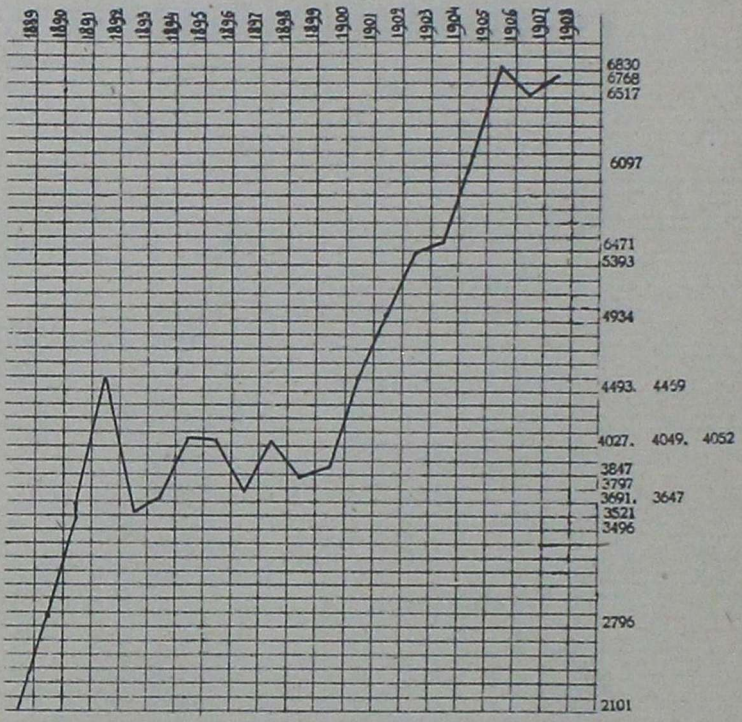
Каждый завѣдующій отдѣленіемъ, говоря о нуждахъ его и принимая ихъ близко къ сердцу, можетъ быть далеко не безпристрастнымъ. Дѣло съѣзда высказаться о постепенномъ удовлетвореніи тѣхъ или другихъ нуждъ, но кромѣ того съѣздъ долженъ обратить вниманіе земскихъ дѣятелей на то, что при Губернской Управѣ и больницѣ Губернскаго Земства нѣтъ органа, въ которомъ обсуждались-бы нужды больницы совмѣстно съ завѣдующими отдѣленіями и чтобы до Земскаго Собранія доходило не только мнѣніе одного старшаго врача, но чтобы это было мнѣніе извѣстною равнодѣйствующею мнѣній тѣхъ, которымъ дороги интересы земской больницы. При учрежденіи больничнаго совѣта не только создадутся условія для сознательной иниціативы и дѣятельнаго участія въ организаціонной работѣ, но и коллегіальность въ обсужденіи и, быть можетъ, осуществленіи начинаній обезпечитъ врачамъ больницы губернскаго земства экономію силъ и стимулъ общественно-полезнаго соревнованія. При этихъ условіяхъ не только не умалится роль старшаго врача, но накопленный годами его опытъ по медицинѣ и по административно-хо-

зяйственной части будетъ имѣть большое воспитательное значеніе для остальныхъ врачей больницы, а авторитетъ его, какъ отвѣтственнаго лица передъ закономъ, отъ этого только выиграетъ. Такого рода больничные совѣты функціонируютъ при многихъ Губернскихъ Земскихъ Управахъ.

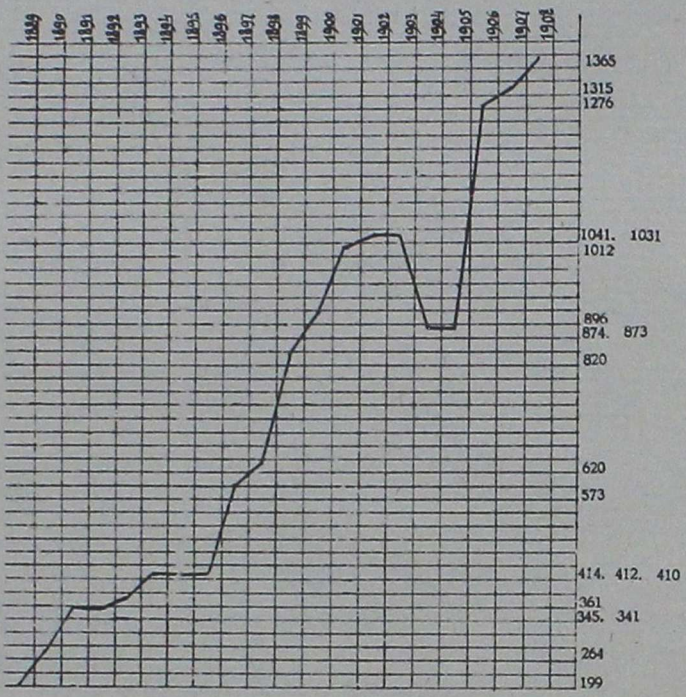
Изъ личныхъ бесѣдъ, какъ съ ординаторами, такъ и со старшими врачами больницъ: Самарскаго, Саратовскаго и Таврическаго земствъ, я вынесъ впечатлѣніе, что подобнаго рода больничные совѣты на практикѣ никакихъ особыхъ осложненій не вызываютъ, а наоборотъ содѣйствуютъ улучшенію всѣхъ сторонъ больничной жизни.

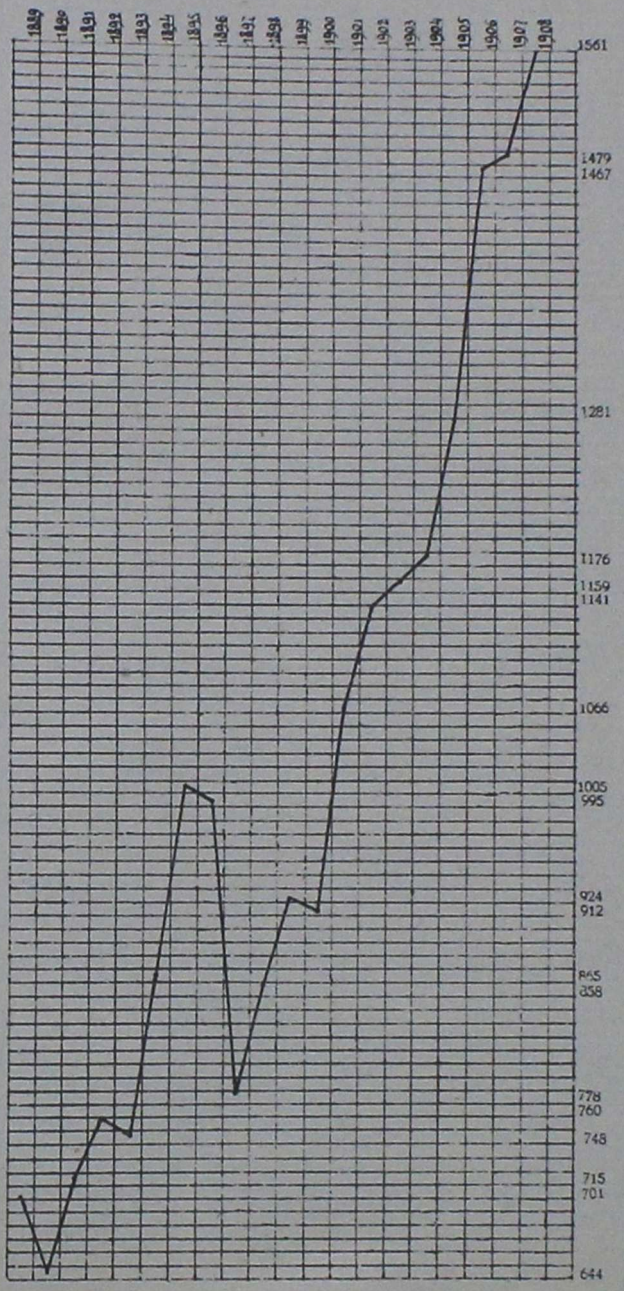
В. Трофимовъ.

№ 1.


1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
6830
6768
6517
6097
6471
5393
4934
4493.
4459
4027.
4049.
4052
3847
3797
3691.
3647
3521
3496
2796
2101

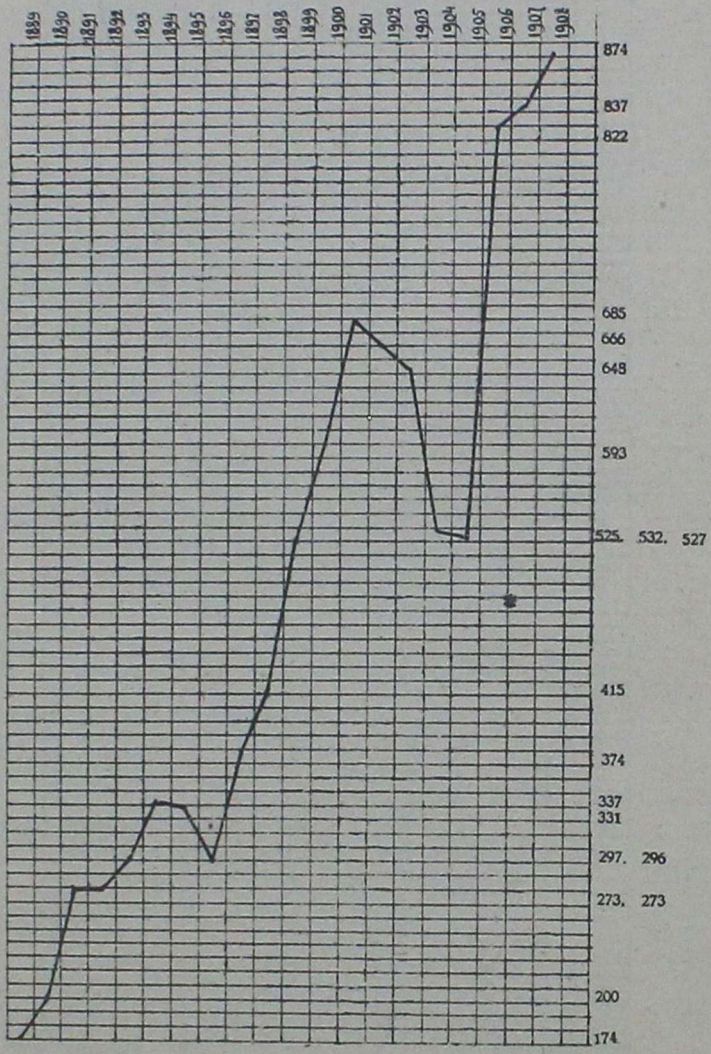
№ 2.


1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
1365
1315
1276
1041. 1031
1012
896
874. 873
820
620
573
414. 412. 410
361
345. 341
264
199

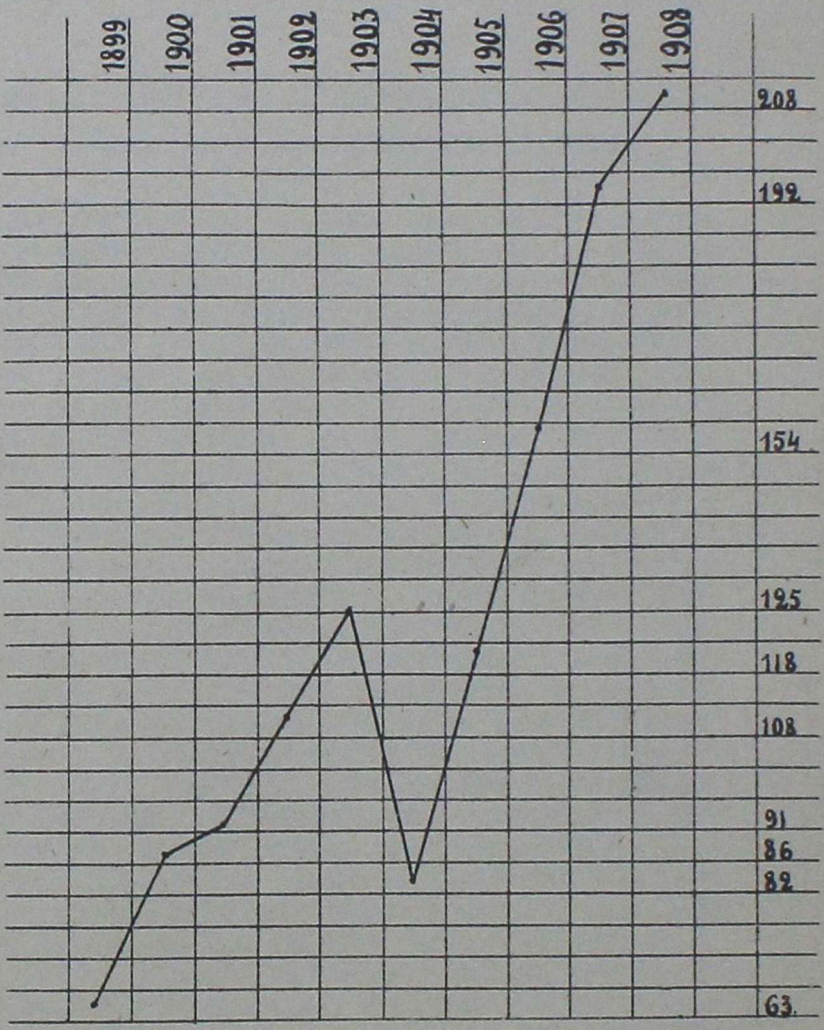

1561
1479
1467
1281
1176
1159
1141
1066
1005
995
924
912
865
858
778
760
748
715
701
644

№ 3.

№ 4.


1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
874
837
822
685
666
648
593
525. 532. 527
415
374
337
331
297. 296
273. 273
200
174

№ 5.


1899
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
208
199
154
125
118
108
91
86
82
63

Докладъ Пензенскому Медицинскому Обществу по поводу изученія препарата Эрлиха.

Прошло немного болѣе года, какъ Эрлихъ и Хата, путемъ постояннаго изученія различныхъ препаратовъ мышьяка съ цѣлью опредѣленія ихъ воздѣйствія на бактеріи, вызывающія болѣзненныя пораженія организма человѣка, носящія названіе сифилиса, открыли извѣстный отнынѣ препаратъ діоксидіамидоарсенобензолъ или просто: Арсенобензолъ, который они и назвали „606“, такъ какъ таковымъ по счету онъ является въ группѣ мышьяковистыхъ соединеній. Въ дѣйствительности же онъ есть лишь 592-й препаратъ. Открытію Арсенобензола несомнѣнно много способствовало три открытія, создавшія эпоху въ изученіи Lues'a а именно:— открытіе Schandin'амъ столь давно отыскиваемаго возбудителя сифилиса. Spirocheta pallida, установленная Мечниковымъ и Roux возможность переноса Lues'a на обезьянъ и введеніе Wasserman'омъ и его сотрудниками A. Neiser'омъ и Bricr. сыворочной реакціи. Итакъ, три только что приведенныхъ факта совершили огромный переворотъ въ дѣлѣ изученія сифилиса, переворотъ, каковаго не приходилось еще встрѣчать ни въ одной изъ медицинскихъ доктринъ за истекшее десятилѣтіе. Въ Сентябрѣ 1909 года профессоръ докторъ Конрадъ Альтъ въ Ухтшпрингѣ получилъ отъ Эрлиха во Франкфуртѣ на Майнѣ для клиническаго испытанія препаратъ мышьяка, и съ этого момента начинается все болѣе и болѣе возрастающій шумъ, какъ въ спеціальной медицинской, такъ равно и въ общей прессѣ о его чудодѣйственномъ значеніи въ лѣченіи столь ужасной болѣзни, какъ сифилисъ. Само собою понятно, что созданныя такимъ образомъ перспективы излѣченія сифилиса не могли не повліять и на врачей и у меня тоже явилось желаніе познакомиться поближе съ этимъ вопросомъ. Такъ какъ моя научная командировка имѣетъ быть еще въ 1911 году, то я предло-

жилъ Губернской Земской Управѣ разбить мою командировку на два семестра: настоящею осенью для изученія препарата Эрлиха и вторая—въ будущемъ году для повторенія курса болѣзней горла, носа и уха. Получивъ разрѣшеніе отъ Управы, я отправился въ Петербургъ, гдѣ, какъ мнѣ казалось по литературнымъ даннымъ, вопросъ этотъ поставленъ болѣе прочно, въ чемъ мнѣ и не пришлось разочароваться, такъ какъ приходилось много видѣть и слышать. Въ Петербургѣ я прежде всего обратился въ Клинику венерическихъ, кожныхъ и сифилическихъ болѣзней профессора Т. П. Павлова при Военно-Медицинской Академіи, гдѣ я встрѣтилъ полную готовность и крайнюю любезность какъ со стороны профессора, такъ и его сослуживцевъ докторовъ Иванова и Морозова (ассистенты), за что и считаю своею обязанностью принести имъ здѣсь мою благодарность. Затѣмъ я записался въ число слушателей Клиническаго Института Великой Княгини Елены Павловны, гдѣ изучалъ этотъ вопросъ у профессора Петерсена. Кромѣ того, я слѣдилъ также за больными сифилисомъ, которымъ примѣнялось „606“ въ Обуховской мужской больницѣ у доктора Иверсена, въ Калинкинской женской больницѣ—у профессора Кульнева и доктора Домерниковой, а также и въ больницахъ Алафузовской (мужская сифилическая) у доктора Быстрова и больницѣ имени Синягина у доктора Соловьева. Всѣхъ больныхъ, которымъ при мнѣ дѣлалось или впрыскиваніе „606“ или вливаніе было 29. Такое сравнительно незначительное число наблюденій объясняется тѣмъ, что послѣднее время средство это начали примѣнять только при строго-опредѣленныхъ данныхъ болѣзни, а также недостаткомъ этого средства даже въ Петербургѣ. Для большого ознакомленія съ теоріею дѣйствія препарата Эрлиха, т. е. съ теоріею „therapia sterili sans magna“, какъ онъ самъ назвалъ ее, необходимо было подробнѣе присмотрѣться къ бактеріологіи сифилиса для чего, въ свою очередь, и пришлось прослушать курсъ бактеріологіи въ томъ же Клиническомъ Институтѣ у Бѣлоновскаго и ознакомился съ производствомъ реакціи Вассермана у доктора Морозова. Теперь я перехожу къ изложенію тѣхъ способовъ примѣненія „606“, которые мнѣ пришлось видѣть въ Петербургѣ, но прежде, пожалуй, не лишне будетъ вспомнить и обо всѣхъ способахъ, практиковавшихся у разныхъ авторовъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, если вспомнить, что тотъ или другой эффектъ каждаго лѣкарственнаго вещества всецѣло зависитъ отъ правильнаго выбора способа и мѣста его примѣненія. Кромѣ того, въ препаратѣ „606“ мы имѣ-

емъ дѣло съ трудною растворимостью его и съ спеціальной обработкой его до введенія въ живой организмъ. Этими затрудненіями объясняется также то количество различныхъ методовъ примѣненія „606“, которые предложено за короткій срокъ его испытанія и тѣ разнорѣчивые результаты, которые получены до сихъ поръ, благодаря совершенно различной техникѣ и дозировкѣ этого препарата. Въ настоящее время этотъ препаратъ примѣняется уже въ различныхъ способахъ, какъ подкожномъ, внутримышечномъ и внутривенозномъ, а иногда два послѣднихъ комбинируются вмѣстѣ (Иверсенъ). Самымъ первымъ способомъ, какъ упомянуто выше, надо считать способъ Альта, производимый имъ по указанію самого Эрлиха. Техника его такова. Порошокъ всыпался въ стеклянный стаканчикъ и смачивался гликолимъ или метиловымъ алкоголемъ, затѣмъ прибавляли 10—15 сант. воды стерилизованной и, помѣшивая, растворяли. Къ раствору по каплямъ прибавляли нормальнаго раствора ѣдкаго натрія до исчезновенія появившагося осадка. Избытокъ щелочи нейтрализовался 1% Acid. aceticc. glac. Прибавляли перегнанной воды до 1% крѣпости раствора и впрыскивали въ мышцы. Реакція испытывалась на лакмусовой и куркумовой бумажкахъ. Предназначенное мѣсто для впрыскиванія обмываютъ по правиламъ хирургіи и, само собою, примѣняемые инструменты шприцъ Ру съ иридо-платиновою иглою тоже были стерильны. Болѣзненность очень значительная, инфильтраты тоже очень значительные. 2) Способъ Wasserman'a. 3) Способъ Michaelis'a. Эти два способа имѣютъ тотъ общій недостатокъ, что берется избытокъ щелочи, который требуетъ обратной нейтрализаціи уксусной кислотой, вслѣдствіе чего получается сильная болѣзненность при впрыскиваніяхъ. Чтобы избѣжать болѣзненности Blaschko совѣтуетъ прибавлять къ порошку „606“ лишь ровно столько ѣдкаго натрія, сколько требуется для осажденія основанія изъ соли. Это опредѣляется титрованіемъ и берется на 0,5—„606“—0,36 сант. 20% раствора Natri caustici на 0,45—0,33 и на 0,6—0,45 и т. д. Такимъ образомъ 4-й способъ Blaschko приготовляется слѣдующимъ образомъ: Rp.: 0,5 гр. „606“ всыпаютъ въ фарфоровую или стеклянную ступку, прибавляютъ 0,36 сант. 20% ѣдкаго натрія, растираютъ пестикомъ. Прибавляютъ осторожно 1 сант. Aq. dethis steril. и тщательно растираютъ. Затѣмъ пробуютъ на лакмусовой бумажкѣ реакцію и, если надо, прибавляютъ осторожно 1% уксусной кислоты или ѣдкаго натрія до точно нейтральной реакціи. Смѣсь выливаютъ въ мензурку и прибавляютъ Aq. dest.

sterl. до 8,0 или 10,0 сант. и впрыскиваютъ подъ кожу въ подлопаточную область спины. Способъ этотъ аналогиченъ методу Herxheimer'a; инфильтраты при немъ гораздо менѣе, а болѣзненность минимальная. 5) Kromayer'a предложилъ парафиновую эмульсію „606“. Въ стеклянной ступкѣ 0,3 грм. „606“ тщательно эмульсируются съ небольшимъ количествомъ жидкаго парафина, затѣмъ медленно прибавляютъ большее количество парафина и тщательно растираютъ, эмульсію выливаютъ въ сосудъ съ стеклянной пробкой, смываютъ изъ ступки остатокъ парафина и доводятъ все количество до 30,0 ст., такимъ образомъ каждый сст. эмульсіи содержитъ 0,1 препарата „606“. До употребленія баночку взбалтываютъ и для впрыскиванія, производимаго медленно въ мышцы ягодицъ или спины, берутъ болѣе толстую иглу. Вмѣсто парафина Эрлихъ совѣтуетъ брать Ol. Vaselini Steilis—которое разсасывается еще быстрѣе. Наблюденіе надъ всѣми этими способами показало, что, помимо ихъ побочныхъ неблагопріятныхъ дѣйствій, каковы: боли и инфильтраты, они не могутъ считаться вполнѣ пригодными еще и потому, что при нихъ не все количество Арсенобензола, (т. е. 0,5 или 0,6) введенное въ видѣ взвѣси, быстро перерабатывается организмомъ, ибо значительная часть препарата на долго остается зафиксированною въ инфильтратѣ. Такимъ образомъ и самый принципъ Tegapia Sterilisau magnu остается подъ большимъ сомнѣніемъ, что и находитъ себѣ подтвержденіе въ быстро наступающихъ рецидивахъ болѣзни, о чемъ сообщаетъ и самъ Эрлихъ (см. Иверсенъ ст. «606»). На основаніи всего этого явилась мысль вводить Арсенобензолъ въ организмъ больного человѣка интравенознымъ путемъ. Таковыхъ способовъ мнѣ пришлось видѣть въ Петербургѣ три, изъ нихъ первый способъ можетъ носить названіе комбинированнаго способа, такъ какъ—состоитъ изъ внутривеннаго вливанія «606» и послѣдовательнаго, черезъ день или два, межмышечнаго вспрыскиванія взвѣси арсенобензола. Способъ этотъ принадлежитъ Доктору Иверсену (Обуховская больница). Благодаря этому сочетанію, говоритъ авторъ, теперь съ легкостью можно вводить почти одновременно $1,_0$—$1,_2$ арсенобензола, количество, которое при настоящемъ положеніи вещей, позволяетъ предполагать возможность стерилизаціи организма, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ % случаевъ. Внутривенное вливаніе производится такъ: берется $0,_4$—$0,_5$ Арсенобензола всыпается въ градуированный стеклянный цилиндръ съ притертою пробкою вмѣстимостью въ 50 сст., куда заранѣе всыпано

незначительное количество фарфоровой, тоже стерилизованной, дроби для механическаго измельчанія комочковъ «606» и приливаютъ 20 с.с. стерилизованнаго физіологическаго раствора поваренной соли, затѣмъ взбалтываютъ до полнаго растворенія, прибавляютъ 3 сст. раствора нормальнаго ѣдкаго натрія (4%), т. е. на 0,1 «606»—по 0,5 Natri caustici до растворенія осадка. Получается слегка мутноватая желтоватаго цвѣта, жидкость, которая и помѣщается въ аппаратъ для вливанія профессора Боброва, куда и прибавляется до 200 сст. подогрѣтаго до 39% стерилизованнаго физіологическаго раствора поваренной соли. Техника самого вливанія чрезвычайно проста: берется стерилизованная игла, надѣтая на соотвѣтствующій конецъ резиновой трубки аппарата Боброва и вкалывается въ вену въ локтевомъ сгибѣ. Предварительно на руку, выше будущаго мѣста укола, накладывается резиновый жгутъ, который тотчасъ, какъ пойдетъ изъ аппарата жидкость, снимается. Надо замѣтить, что по длинѣ резиновой кишки, чрезъ которую идетъ растворъ, вставлены стеклянныя трубочки для контроля жидкости на случай появленія тамъ воздушныхъ пузырьковъ. Между иглою и послѣднею трубочкою накладывается пэанъ. Когда весь растворъ Арсенобензола введенъ въ вену, на что потребуется отъ 5 до 7 минутъ, пэанъ зажимается и игла извлекается изъ вены при легкомъ надавливаніи на мѣсто ея входа пальцемъ лѣвой руки и затѣмъ или смазываютъ это мѣсто іодомъ, или залѣпляютъ ватой съ collodii. Способъ этотъ, надо замѣтить, какъ и всѣ внутривенозныя вливанія, совершенно безболѣзненъ. Реакція, какъ и при прочихъ способахъ, которыхъ рѣчь будетъ сейчасъ, состоитъ въ повышеніи температуры иногда до 40,0, рвотѣ и поносѣ. На другой день больные чувствуютъ себя хорошо. Внутримышечныя впрыскиванія, которыя есть не что иное, какъ второй моментъ того же метода, производится чрезъ 48 часовъ, по одному изъ вышеупомянутыхъ способовъ (Alt, Blaschko, Kromayer et cet.), но съ тою разницею, что необходимая доза «606» вводится въ 2-хъ мѣстахъ, т. е. въ обѣ ягодицы, въ наружно-верхнихъ ихъ частяхъ съ соблюденіемъ всѣхъ принциповъ асептики. Второй, нѣсколько аналогичный, способъ состоитъ въ томъ же вливаніи и въ той же дозѣ Арсенобензола въ вену, но здѣсь вливаніе производится при посредствѣ бюретки, помѣщенной на извѣстной высотѣ на штативѣ. Смѣсь приготовляется докторомъ Соловьевымъ (больница Сипягина) слѣдующимъ образомъ. Сначала растворяютъ «606» въ 100 к. с. теплой стери-

лизованной воды и прибавляютъ 100 к. с. физіологическаго раствора поваренной соли (0,7) и затѣмъ прибавляютъ 1,4 Solux 20% Natri caustici до сильнощелочной реакціи. Когда растворъ готовъ и профильтрованъ, въ бюретку наливаютъ растворъ соли. Иглу, на которую надѣта резиновая кишечка, вводятъ въ вену и тогда черезъ кишечку изъ вены начинаетъ вытекать кровь, что и указываетъ на удачное введеніе иглы, въ свободный конецъ той же резиновой кишки вставляютъ имѣющійся на резиновой болѣе толстой кишкѣ, идущей отъ бюретки, стеклянный наконечникъ, чрезъ который уже идетъ растворъ соли. Когда почти весь растворъ соли (50—100 к. с.) влитъ въ вену и въ бюреткѣ осталось не болѣе 10—12 с. ст., вливаютъ туда приготовленный уже растворъ арсенобензола, поступленіе котораго въ вену узнается помимо убыли жидкости въ бюреткѣ еще по желтому цвѣту жидкости въ контрольныхъ трубочкахъ. Когда въ бюреткѣ остается опять не болѣе 10 к. с лѣкарственнаго вещества, вновь приливаютъ 50 к. с. раствора соли и введя его послѣдовательно въ вену, прекращаютъ операцію. Техника этого способа гораздо проще его описанія. Затѣмъ вынувъ иглу, накладываютъ легкую повязку. Больному передъ операціей ставится клизма и, въ случаѣ рвоты, кладется пузырь со льдомъ sub scrobiculum cordis. Третій послѣдній способъ, примѣняемый докторомъ Ивановымъ въ клиникѣ профессора Павлова, принадлежитъ доктору Шрейберу въ Магдебургѣ. Для этого способа докторъ Шрейберъ изобрѣлъ особую иглу для вены съ краномъ и боковою канюлею, на которую надѣвается тонкая кишечка, опускаемая въ сосудъ съ растворомъ «606» и предназначенная для того, чтобы черезъ нее набирался Арсенобензолъ въ стеклянный шприцъ. Введя иглу въ вену по тѣмъ же правиламъ, какъ и при прочихъ способахъ и убѣдившихъ предварительно насасываніемъ крови, что игла дѣйствительно находится въ венѣ, впрыскивается сначала смѣсь крови и физіологическаго раствора поваренной соли, затѣмъ вводится постепенно растворъ «606» въ количествѣ 200 гр. и опять промывается растворомъ поваренной соли. На всю операцію требуется около 15 минутъ. Вообще слѣдуетъ признать, что, въ виду довольно сложной техники, данный методъ не пригоденъ для общей практики. Реакція со стороны организма, независимо отъ дозы, очень сильна въ смыслѣ повышенія температуры, рвоты и поноса. Послѣ операціи больному назначается до 100 гр. Лавулезы. Слѣдуетъ также отмѣтить одинъ общій для всѣхъ способовъ моментъ въ теченіи болѣзни.

который выражается какъ бы усиленіемъ имѣющихся уже на лицо признаковъ сифилиса. Это такъ называемая—реакція Herxheimer'a. Суть ея заключается въ гипереміи вокругъ больного мѣста. Однако, прежде чѣмъ какимъ бы то ни было способомъ ввести Арсенобензолъ сифилитику, необходимо точно и детально изслѣдовать самого больного, такъ какъ одной наличности сифилитическаго пораженія, даже при положительной Вассермановской реакціи, недостаточно, ибо наблюдались случаи не вполнѣ благопріятные въ видѣ осложненій. Относительно реакціи Вассермана въ послѣднее время явилось предположеніе, что она не можетъ служить показаніемъ для рѣшенія вопроса о болѣе или менѣе удачно проведенномъ лѣченіи, ибо присутствіе противутѣлъ въ организмѣ служитъ лишь доказательствомъ, что ядъ въ организмѣ обращался, а не можетъ служить доказательствомъ, что ядъ этотъ на лицо. Во всякомъ случаѣ, говоритъ докторъ Розенблатъ (Рус. Врач. № 45) рѣшить вопросъ о пригодности для лѣченія сифилиса можетъ лишь клиника, а не лабораторія. Можно будетъ убѣдиться, что сифилисъ излѣчимъ, если мы будемъ имѣть возможность опредѣлять, имѣется ли спирохета Schaudin'a, какъ это доступно для бугорчатки Kosh'a. Противупоказаніемъ къ такому способу лѣченія считается пораженіе внутреннихъ органовъ (печень, почка, сердце) или же тяжелыя болѣзни, какъ напримѣръ туберкулезъ. Неблагопріятнымъ условіемъ надо считать и алкоголизмъ, въ особенности его послѣдствія ввидѣ артеріосклероза. Что касается до періодовъ сифилиса, то, повидимому, самымъ подходящимъ періодомъ надо считать тѣ такъ называемыя злокачественныя формы, при лѣченіи которыхъ уже были примѣнены и ртуть и iod, но болѣзнь не поддалась лѣченію, а приняла галлопирующій ходъ, эти такъ называемыя: Syphilis maligna et Marasmus. Таково, по крайней мѣрѣ, мнѣніе всѣхъ врачей, которые работали съ этимъ препаратомъ. Профессоръ Павловъ въ засѣданіи 30 октября 1910 г. Общества имени Тартовскаго на основаніи 40 случаевъ, бывшихъ у него въ клиникѣ Военно-Медицинской Академіи, приходитъ къ такому же заключенію. Большимъ оптимизмомъ отзываются наблюденія профессора Петерсена (Клиническій госпиталь Великой Княгини Елены Павловны), гдѣ было 50 случаевъ. Я не буду приводить дальнѣйшихъ мнѣній г.г. членовъ засѣданія, полагая, что всѣ онѣ явятся на страницахъ „Русск. Врача“, какъ отчетъ о засѣданіи, но не могу не упомянуть объ заявленіи профессора Кульнева; послѣдній не можетъ считать это средство за специфическое, но всетаки по-

лагаетъ, что оно есть огромный плюсъ въ терапіи сифилиса. Профессоръ Кравковъ (фармакологъ), изслѣдуя содержаніе опухоли (инфильтрата), удаленнаго въ клиникѣ профессора Павлова у больного Фомина (способъ Бляшко), послѣ 4-хъ недѣль нашелъ огромное количество мышьяка, вслѣдствіе чего онъ полагаетъ, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о стерилизующей терапіи. Въ концѣ концовъ все значеніе Арсенобензола сводится къ поднятію питанія организма (каждый разъ замѣчается прибыль вѣса) и слѣдовательно создаются наилучшія условія борьбы организма съ болѣзнетворнымъ началомъ. Это подтверждается, дѣйствительно, какъ бы по волшебству происшедшимъ улучшеніемъ всѣхъ язвенныхъ процессовъ данной болѣзни вскорѣ послѣ примѣненія препарата Эрлиха. Такимъ образомъ заявленіе Вексельмана: „несомнѣнно, что Арсенобензолъ дѣйствуетъ на всю группу спириллъ, въ центрѣ которой стоитъ Spirocheta pallida, а за нею Sproch refringens далѣе Spir. Obermeger'a и пр., образуя, такимъ образомъ, какъ бы сіяющій кругъ“—выраженіе это не можетъ считаться еще вполнѣ доказаннымъ.

Списокъ лицъ, которымъ произведено при мнѣ впрыскиваніе «606» по Бляшко въ Госпитальной Клиникѣ профессора Павлова.

1) Шишневъ—Syphilis recens et Psoriasis vulgaris.
2) Богатовскій—Syphilis maligna (ulc. polut. dur.)—11 лѣтъ.
3) Поповъ—Syphilis cutan. tuberculosa.
4) Шульцъ—Ulcus induratum, adenopatia, Syph. recens.
5) Шкмоваридзе—Neurasthenia, Wasser.+++; 11 лѣтъ.
6) Пискаревъ—Defect. palat. dur.
7) Д.—Syphilis cutan. tuberculosa nati (Heredit)
8) Фоминъ—Syph. gum nati; keratitis sinist. (Взятъ для изслѣд. инфильтратъ).
9) Шадринъ—Ulcusinduratum.
10) Краснопѣвцевъ—Syphilis cutan. tuberculosa.

Тамъ-же внутривенозное по Шрейберу:

1) Петровъ—Ulcus indurat, syph. recens. Lupus matillae inferioris.
2) Петининъ—Syphilis cut. tuberculosa.
3) С.—Psorialis syphilitica; condybomata lata.
4) Случ. проф. Чечеть—Syphilis cerbri (Hereditaria).
5) Смирновъ—Syphilis recens.
6) Петраго—Defectus palati duri.
7) Пельцеръ—Rhinitis ulcerosa.

8) Морозовъ—Ulcus indуratum et Roseola.
9) Ивановъ—Ulcus indуratum.
10) Кобылкинъ—Ulcus orientale; Syphilis III.
11) Солдатовъ—Ulcus orientale.
12) Григорьевъ—Periostitis femoris Syhilit sinistri.
13) Соколиковъ—Sclerosis; Roseola et adenopotia.
14) Грабовскій—Periostitis syphilit. tibiae sinistri.

Въ Обуховской больницѣ по Иверсену.

1) Гвоздевъ—Sclerosis (phymosis) Roseola, adenopotia.
2) Шевичевъ—Ozena et Dacriocystitis.
3) Колкуновъ—Tabes—(forma incipens).
4) Чечулинъ—Epilepsia—Syphilis Hereditaria.
5) Дорофѣевъ—Hemeplegia sinictra.

Кромѣ того, мнѣ пришлось видѣть три случая внутривеннаго вливанія въ больницѣ имени Сипягина при Институтѣ Экспериментальной медицины у доктора Соловьева и 9 случаевъ въ Калинкинской (женской сифилитической) больницѣ у доктора Домерниковой по Бляшко, а также 5 случаевъ у профессора Петерсена въ Клиническомъ Институтѣ Великой Княгини Елены Павловны. Итакъ, слѣдовательно, всѣхъ случаевъ, видѣнныхъ мною было 46, изъ нихъ 29, надъ которыми я имѣлъ наблюденія. Изъ этихъ 29 случаевъ заболѣваній, куда надо отнести первичныя затвердѣнія и высыпи, было—10. Если же взять краткіе сроки заживленія склерозовъ и исчезаніе розеолы, то нельзя не признать, что въ тѣхъ случаяхъ «606» можетъ быть стоитъ ниже ртути, такъ какъ исчезаніе склерозовъ въ 10—14 дней и розеолъ въ 7—10 дней подъ вліяніемъ ртути—фактъ повседневный и общеизвѣстный. Наилучшій эффектъ и тутъ получился при внутривенномъ вливаніи. Случаевъ бугорчоватаго сифилиса было 3. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ реакціи Вассермана, производилась и реакція Pircet съ туберкулиномъ.

Итакъ на основаніи этого матеріала, т. е. того, что мнѣ пришлось видѣть, а также и тѣхъ заявленій, которыя приходилось слышать отъ врачей, примѣнявшихъ Арсенобензолъ въ различныхъ формахъ сифилиса, слѣдуетъ пока притти къ такому заключенію.

1) Арсенобензолъ или, какъ онъ будетъ называться въ продажѣ «Salvarsan» несомнѣнно обладаетъ цѣлебнымъ свойствомъ противъ сифилиса.

2) Діамидо-діоксиарсенобензолъ съ наибольшею очевидностью проявляетъ свое дѣйствіе въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ ртуть

и іодъ не оказали никакого значенія, т. е. въ такъ называемыхъ злокачественныхъ формахъ.

3) Несмотря на это, «606» въ настоящее время нельзя считать за панацею въ дѣлѣ лѣченія сифилиса и, слѣдовательно, полагаться только на этотъ одинъ препаратъ никоимъ образомъ не приходится: во первыхъ, уже потому, что онъ находится еще въ періодѣ изученія, а во вторыхъ, что возлагаемая на него надежда „убить всѣхъ спириллъ однимъ взмахомъ“—не оправдалась (быстрые и интенсивные рецидивы). Дѣлать же повторныя его примѣненія, въ виду возможности анафилаксіи—не всегда безопасно. Въ заключеніе остается еще нѣсколько сказать о противупоказаніяхъ при примѣненіи Арсенобензола. Въ настоящее время требованія Эрлиха значительно уменьшились и сводятся лишь: къ обширнымъ перерожденіямъ центральной нервной системы, пораженію сердца (аневризмъ, Angina pectoris), и пораженію мозговыхъ сосудовъ и атрофическимъ процессомъ въ зрительномъ нервѣ. Что-же касается до осложненій, то они заключаются въ зудящихъ, краснаго цвѣта, высыпаніяхъ, напоминающихъ крапивницу (пятна эти исчезаютъ на другой же день), или въ головныхъ болѣхъ, головокруженіяхъ, позывахъ къ рвотѣ, самой рвотѣ, повышенію температуры и задержкѣ мочи. Относительно боязни слѣпоты надо думать, что она, не встрѣчаясь ни разу, базируется на фактахъ, имѣющихъ мѣсто во время впрыскиванія Atoxila. Заканчивая этотъ докладъ, я очень хорошо сознаю, что онъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ вопросовъ, которые возникнутъ у всякаго практикующаго врача при будущемъ примѣненіи Salvarsan, но я надѣюсь, что среди членовъ Пензенскаго Медицинскаго Общества найдутся лица, которыя со временемъ вновь поднимутъ этотъ, хотя и недавно появившійся, вопросъ, но литература о которомъ достигла уже громадныхъ размѣровъ, такъ какъ всякое сообщеніе о результатахъ лѣченія сифилиса арсенобензоломъ „606“ обращаетъ на себя вниманіе всего міра.

Предполагая начать въ ближайшемъ будущемъ и примѣненіе препарата Эрлиха въ губернской земской больницѣ, я позволяю себѣ представить вниманію г.г. членовъ Медицинскаго Общества образецъ регистраціонной карточки.

Щепетильниковъ.

КАРТОЧКА

для регистраціи больн сифилисомъ, пользованн препаратомъ Эрлиха въ Пенз. Губ. Зем. Больницѣ 191 г.

Имя, отчество и фамилія №

Мѣсяцъ и число.	Лѣта.	Занятіе.	Семейное положеніе: Холостъ, вдовъ.	Семейное положеніе: Женатъ.	ВѢСЪ: До.	ВѢСЪ: Послѣ.	Давно боленъ.	Форма сифилиса: I.	Форма сифилиса: II.	Форма сифилиса: III.	Бывшее лѣченіе: Ртуть: Втираніе.	Бывшее лѣченіе: Ртуть: Подкожное.	Бывшее лѣченіе: Ртуть: Внутреннее.	Бывшее лѣченіе: Іодъ.	Реакція Wassermann. +	Реакція Wassermann. −	Spirill.	Бѣлокъ.	Зрѣніе.	Сердце.	„606“ и количество. Подкожное.	„606“ и количество. Внутренное.	„606“ и количество. Смѣшанное.	РЕАКЦІЯ. То	РЕАКЦІЯ. Боли.	РЕАКЦІЯ. Сыпи.	РЕАКЦІЯ. Рвота.	РЕАКЦІЯ. Мочи.	Hehelmer.	Примѣчаніе.

Врачъ

46-е Очередное Пензенское Губернское Земское Собраніе.

Губернское Земское Собраніе продолжалось съ 7-го по 22-е декабря, имѣло 20 засѣданій (въ томъ числѣ 5 вечернихъ); изъ внесенныхъ губернской управой 159 докладовъ заслушано было 138; въ томъ числѣ всѣ, касающіеся смѣтныхъ назначеній, а также произведено 15 выборовъ, въ томъ числѣ—предсѣдателя и членовъ губернской управы на слѣдующее трехлѣтіе. Всѣ засѣданія Губернскаго Собранія, за исключеніемъ лишь перваго—7 декабря, происходили подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства Дмитрія Ксенофонтовича Гевличъ, въ первомъ же засѣданіи предсѣдательствовалъ Мокшанскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій. Численный составъ Собранія выражался въ слѣдующихъ цифрахъ: 7-го декабря 27 чел., 8 декабря 33 чел., 9 декабря 35 чел., 10 декабря 38 чел., 11 декабря 38 чел., 12 декабря 34 чел., 13 декабря 39 чел., 14 декабря 41 чел., 15 декабря 44 чел., 16 декабря 47 чел., 17 декабря утр. засѣд. 49 чел., 17 дек. веч. 41 чел., 18 дек. утр. 50 чел., 18 дек. веч. 40 чел., 19 декабря 52 чел., 20 дек. утр. 52 чел., 20 дек. веч. 47 чел., 21 дек. утр. 50 чел., 21 дек. веч. 40 чел., 22 декабря утр. 49 чел. и 22 декабря веч. 48 чел. *).

Не задаваясь трудно выполнимою при условіяхъ ограниченнаго печатнаго мѣста цѣлью дать полный отчетъ о работахъ Собранія, мы подробно останавливаемся здѣсь лишь на болѣе крупныхъ по своему значенію постановленіяхъ Губ. Собранія; изъ остальныхъ же отмѣчены здѣсь лишь постановленія, имѣющія *практическій* интересъ для болѣе или менѣе крупныхъ группъ мѣстнаго населенія.

Сессія Губернскаго Собранія была открыта 7 декабря г. Пензенскимъ Губернаторомъ, который предварительно открытія обратился къ членамъ Собранія съ просьбой обратить особое вниманіе при работахъ Собранія на проведеніе въ жизнь закона 9 ноября 1906 г. и въ частности на развитіе хуторского хозяйства въ губерніи.

---

*) Полный списокъ членовъ Пенз. Губ. Зем. Собранія на 1911—13 г.г. заключаетъ въ себѣ 72 лица.

Засѣданіе 7 декабря.

Собраніемъ приняты безъ измѣненія на трехлѣтіе 1911—1913 г.г. дѣйствовавшія въ послѣднее трехлѣтіе: 1) *правила призыва рабочихъ на линіи жел. дорогъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 158 Общ. уст. Россійск. ж. д. и размѣрѣ вознагражденія этимъ рабочимъ;* 2) *такса вознагражденія судорабочимъ за простойные дни на внутреннихъ путяхъ сообщенія.* Затѣмъ разсмотрѣнъ рядъ ходатайствъ разныхъ учрежденій и крестьянскихъ обществъ о разрѣшеніи, переводѣ изъ одной мѣстности въ другую и перенесеніи на другіе дни базаровъ и ярмарокъ, въ результатѣ чего: 1) *учрежденъ еженедѣльный по субботамъ базаръ въ с. Пазелкахъ, Городищенскаго уѣзда;* 2) *перенесены съ воскресныхъ на будніе дни базары въ селахъ Шеинѣ, Керенскаго уѣзда, Лунинѣ и Чернозерьѣ, Мокшанскаго уѣзда;* 3) *учреждена въ селѣ Чернозерьѣ ежегодная ярмарка въ день Св. Духа;* 4) *перенесена въ городѣ Мокшанѣ Рождество-Богородицкая ярмарка съ базарной на ярмарочную площадь—за черту города,* и 5) *учреждена въ селѣ Голицинѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда трехъ-дневная, съ 30 августа, ярмарка, съ наименованіемъ ея „Александровской“.*

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ объ отклоненіи возбуждавшагося губ. земствомъ въ 1909 году ходатайства объ устройствѣ тарифно-товарнаго остановочнаго пункта на перегонѣ Тимирязево-Оброчное вблизи селъ Пушкино и Лада.

Заслушанъ *докладъ управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1912 годъ.* Общая сумма налога опредѣлена Министерствомъ Финансовъ съ Пензенской губ. въ 376823 рубля. Кромѣ того подлежитъ раскладкѣ 365 руб. 65 коп. недобора по раскладкѣ на 1911 годъ. Всего, такимъ образомъ, подлежитъ раскладкѣ 377188 руб. 65 коп. По представленному губ. управой и утвержденному Собраніемъ проекту поуѣздной раскладки причитается съ десятины по уѣздамъ: Пензенскому, Саранскому, Н.-Ломовскому, Мокшанскому и Инсарскому по 13,26 коп.; Краснослободскому 10,608 к. и Городищенскому 6,961 коп. Въ виду того, что согласно сообщенія г. Губернатора, въ настоящее время находятся на законодательномъ разсмотрѣніи предложенія М-ства Фин. объ измѣненіи установленныхъ въ законѣ подесятинныхъ окладовъ гос. налога, въ случаѣ принятія коихъ суммы раскладки на 1912 г., могутъ быть впослѣдствіи замѣнены другими,—губ. управѣ Собраніемъ поручено произвести въ случаѣ измѣненія суммы налога, распредѣленіе новой суммы по установленнымъ основаніямъ.

Заслушанъ *докладъ о раскладкѣ госуд. налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.* Свѣдѣній о суммѣ гос. налога по Пензенской губерніи на 1911 г. еще не получено и Пензенскій Губернаторъ предлагаетъ управѣ въ избѣжаніе замедленія раскладки, имѣющей быть назначенной въ законодательномъ порядкѣ суммы налога—нынѣ же опредѣлить и представить на утвержденіе Собранія общія основанія для распредѣленія этой суммы между отдѣльными городскими поселеніями губерніи, а самое распредѣленіе могло бы быть произве-

дено губернской управой. Какъ видно изъ доклада управы, цѣнность городскихъ имуществъ для обложенія налогомъ на 1911 г. увеличилась въ общемъ по губерніи на 408105 руб. и тогда какъ на 1910 г. она опредѣлялась въ 4964519 руб., теперь она выражается въ 5372669 руб. По г. Пензѣ общая цѣнность имуществъ опредѣляется на 1911 годъ въ 3972874 руб., тогда какъ въ 1910 году она была 3880034 руб., т. е. увеличилась нынѣ на 92840 руб.*). По г. Чембару—206047 противъ 98124—1910 г., т. е. увелич. на 107923 руб.; по г. Мокшану 133525 руб. противъ 107903 руб., т. е. увелич. на 25622 р.; по г. Н.-Ломову 133205 р. противъ 120500 р., т. е. увелич. на 12705 р.; по г. Керенску 66795 руб. противъ 59285 руб., т. е. увелич. на 7510 р.; по г. Наровчату 43200 р. противъ 59285 р., т. е. увелич. на 1650 р.; по г. Краснослободску 77858 р. противъ 76320 р., т. е. увелич. на 1538 р.; по г. Городищу 61245 р. противъ 60612 руб., т. е. увелич. на 633 р.; по г. Троицку 13860 руб. противъ 13765 руб., т. е. увелич. на 95 р. Кромѣ того впервые привлеченъ къ обложенію поселокъ Рузаевка въ суммѣ 164900 р. Въ противоположность этому цѣнность имуществъ уменьшилась: по г. Инсару (218410 р. противъ 225551 р., т. е. меньше на 7141 р.) и по гор. Верх.-Ломову (17130 р. противъ 17255 р. 1910 г., т. е. меньше на 125 р.). Въ г г. Саранскѣ и Шишкѣевѣ цѣнность имуществъ осталась безъ измѣненія.

Вышеприведенная въ извлеченіи вѣдомость о цѣнности имуществъ Собраніемъ утверждена, распредѣленіе же самаго налога между городскими поселеніями поручено губ. управѣ.

Засѣданіе 8 декабря.

По предложенію гласнаго В. Н. Ладыженскаго, *Собраніе почтило вставаніемъ память Л. Н. Толстого.*

По докладу управы, *утвержденъ воскресный базаръ въ с. Федоровкѣ, Пензенскаго уѣзда и разрѣшена на этомъ базарѣ торговля скотомъ.*

Заслушаны доклады управы:

Объ измѣненіи §§ 3 ч. 2 и 4-го обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ торгово-промышленныхъ служащихъ. Сущность доклада сводится къ слѣдующему. Согласно закона 15 ноября 1906 г. о нормальномъ отдыхѣ служащихъ, Губернскимъ Собраніемъ въ 1908 году составлены были и изданы Губернаторомъ обязательныя постановленія, которыми, между прочимъ, разрѣшалось (§ 4) производить торговлю въ воскресные и праздничные дни (за исключеніемъ нѣкоторыхъ праздничныхъ дней)—отъ 11 до 4 часовъ дня. Въ эти же часы должна по § 3 ч. 2 производиться торговля и при совпаденіи съ воскресными и двунадесятыми праздниками базарныхъ дней. Въ 1909 году въ Собраніе поступило ходатайство содержателей торговыхъ

*) Обложеніе 1910 г. равнялось 1,349576% съ рубля цѣнности.

заведеній при ст. Пачелма, въ которомъ просители указывали, что распредѣленіе часовъ праздничной торговли для нихъ не выгодно, т. к. въ праздники желѣзная дорога производитъ всѣ работы съ 7 до 12 ч. дня и движеніе на станціи въ эти дни больше, чѣмъ въ будни. Губернское Собраніе приняло это заявленіе во вниманіе и измѣнило часы праздничной торговли для всей губерніи съ 9 до 2 ч. дня. Нынѣ Пензенскій Губернаторъ сообщаетъ, что содержателями нѣкоторыхъ торговыхъ заведеній нарушаются обязательныя постановленія, касающіяся праздничной торговли, и точное выполненіе ихъ убыточно для населенія, т. к. по воскреснымъ базарамъ торговля изъ лавокъ усиливается къ 4 часамъ дня, т. е. тогда, когда по обязат. пост. торговля должна быть прекращена. Неудобство обязат. пост. констатируетъ тоже и другое заявленіе,—торговцевъ села Поима, которые указываютъ, что для праздничной торговли остается въ ихъ распоряженіи фактически только 3 часа, а не 5, какъ допускается по закону, по той причинѣ, что обѣдня въ Поимскомъ храмѣ оканчивается въ праздники къ 11 часамъ дня, въ виду чего торговцы и просятъ разрѣшить торговлю во всѣ воскресные и праздничные дни съ 12 до 5 час. дня, а при совпаденіи ихъ съ базаромъ—разрѣшить торговлю по будничному распредѣленію времени. Уѣздныя управы губерніи, запрошенныя по возбужденному этими двумя заявленіями вопросу, признали неудобство существующаго распредѣленія часовъ праздничной торговли во время базаровъ. Между прочимъ Инсарская уѣздная управа такъ мотивируетъ свое заключеніе: «При сохраненіи существующихъ въ настоящее время обязат. постановленій обычно по настоянію духовенства и торговцевъ базарный день приходится переносить на будничный день, а при этомъ населеніе лишній день въ недѣлю отрывается отъ работы». Губернская управа въ своемъ докладѣ Собранію расчленяетъ вопросъ на два, исходя изъ изложеннаго выше предложенія Губернатора и заключеній уѣздныхъ управъ полагаетъ возможнымъ разрѣшить производство торговли при совпаденіи базаровъ съ воскресными и двунадесятыми праздниками отъ 11 до 4 ч. дня, что же касается вопроса о распредѣленіи праздничной торговли вообще, который возбуждается заявленіемъ Поимскихъ торговцевъ, то губ. управа, руководствуясь данными опыта, считаетъ неудобнымъ измѣнять общегубернскія обязат. постановленія на основаніи заявленія торговцевъ одного только села, не выяснивъ предварительно, на сколько это измѣненіе будетъ удобно для прочихъ мѣстностей губерніи. По положенію о нормальномъ отдыхѣ торгово-промышленныхъ служащихъ, обязат. постановленія вырабатываются въ особой комиссіи, составляемой изъ представителей хозяевъ и служащихъ заведеній, но попытка созыва такой комиссіи однажды уже потерпѣла неудачу, благодаря слабому интересу къ ней торговцевъ и ихъ служащихъ, и мало надежды, что удастся созвать ее теперь; поэтому управа проситъ разрѣшить ей собирать матеріалъ по вопросу объ усовершенствованіи обязат. постановленій тѣмъ путемъ, какимъ она найдетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, тѣмъ болѣе, что и Пол. о нормальномъ отдыхѣ, предусматривая затрудненія въ созывѣ

комиссіи, разрѣшаетъ Губернскому Собранію выработывать об. пост. и безъ участія такой комиссіи.

Собраніе заслушавъ этотъ докладъ, оба предложенія управы приняло.

Докладъ по вопросу о всероссійской земской выставкѣ по случаю наступающаго 50-лѣтія акта 1 января 1864 г. о земскихъ учрежденіяхъ.

На совѣщаніи предсѣдателей губернскихъ управъ, происходившемъ въ ноябрѣ 1910 г. въ С.-Петербургѣ, намѣчено было, въ ознаменованіе 50-лѣтія акта 1 января 1864 г. устроить въ Москвѣ всероссійскую земскую выставку, на которой бы было собрано по возможности все, что можетъ показать развитіе земскаго дѣла во всѣхъ его отрасляхъ, параллельно съ тѣмъ, что было до учрежденія земствъ. На этомъ же совѣщаніи было признано желательнымъ и важнымъ вопросъ о выставкѣ провести на ближайшихъ очередныхъ собраніяхъ, чтобы скорѣе можно было образовать бюро по организаціи выставки. губ. управа проситъ Собраніе, принципіально признать желательности устройства выставки и уполномочить управу на участіе въ образованіи организаціоннаго бюро и другихъ подготовительныхъ дѣйствіяхъ по этому вопросу.

Собраніемъ постановлено, что вопросъ объ участіи въ выставкѣ будетъ разрабатываться губернской управой совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, вопросъ же объ уполномочіи губ. управы на участіе въ организаціонномъ бюро выставки и прочихъ подготовительныхъ дѣйствіяхъ къ ней оставленъ Собраніемъ открытымъ.

Засѣданіе 9 декабря.

Заслушаны доклады управы:

О преобразованіи мужской фельдшерской школы губернскаго земства въ школу для лицъ обоего пола. Фельдшерская школа при губернской земской больницѣ учреждена въ 1867 году Губернскимъ Собраніемъ съ цѣлью образованія свѣдущихъ и опытныхъ фельдшеровъ. По постановленію Собранія съ 1907 года врачебное отдѣленіе Губернскаго Правленія ежегодно прикомандировываетъ въ школу 10 лицъ женскаго пола для обученія фельдшерскому искусству. При практическихъ занятіяхъ въ школѣ отдѣлить учениковъ отъ прикомандированныхъ невозможно. Различіе только то, что 1) лица женскаго пола прикомандировываются Врачебнымъ Отдѣленіемъ, а не Педагогическимъ Совѣтомъ и выборъ ихъ не зависитъ отъ послѣдняго,—и 2) ничего не платятъ за обученіе, тогда какъ съ учениковъ взыскивается установленная плата. Для устраненія такой двойственности и упорядоченія дѣла управа и предлагаетъ Собранію преобразовать мужскую фельдшерскую школу въ школу для лицъ обоего пола, что не только не повлечетъ увеличенія расхода, но и увеличитъ получаемыя суммы за обученіе не менѣе, какъ на 150 р. въ годъ. Предложеніе управы Собраніемъ принято, утвержденъ уставъ преобразуемой

школы, коей и дано наименованіе «Пензенская Фельшерская Земская Школа».

О сокращеніи соматической больницы губернскаго земства. Сущность доклада такова. По закону обезпеченіе населенія медицинской помощью въ уѣздахъ лежитъ на уѣздныхъ земствахъ, губернская же больница, какъ обставленная лучше медицинскимъ персоналомъ и лечебными средствами, должна играть роль высшаго медицинскаго учрежденія въ губерніи для леченія болѣзней, которыя не подъ силу уѣзднымъ больницамъ. Между тѣмъ соматическая больница губернскаго земства, за неимѣніемъ другой больницы и за слабымъ развитіемъ медицинской помощи въ Пензенскомъ уѣздѣ, превратилась въ обыкновенную больницу для всякаго рода болѣзней, обслуживая главнымъ образомъ жителей г. Пензы и Пензенскаго уѣзда, тогда какъ остальные уѣзды ею пользуются очень мало. Ежегодно увеличивающееся число больныхъ, главнымъ образомъ изъ жителей г. Пензы и его уѣзда, влечетъ за собой значительное увеличеніе расходовъ по содержанію больницы. Въ виду этого, губернской управой внесенъ былъ въ очередное Собраніе 1909 г. докладъ о сокращеніи соматической больницы; Собраніе приняло этотъ докладъ, утвердило на 1910 годъ сокращенный штатъ кроватей въ больницѣ и поручило Управѣ проектъ дальнѣйшаго ея сокращенія представить въ слѣдующую очередную сессію. Но постановленіе это Губернаторомъ было опротестовано тѣмъ соображеніемъ, что въ г. Пензѣ нѣтъ другой больницы, куда бы могли быть перемѣщены больные изъ губерн. земской больницы, и что сокращеніе числа коекъ не представляется возможнымъ, пока не будутъ оборудованы другія больничныя заведенія. По тѣмъ же соображеніямъ постановленіе Собранія не было утверждено Губ. Присутствіемъ.

Въ іюнѣ 1910 г. получено сообщеніе Губернатора, что со стороны М-ства В. Д. не встрѣчается препятствій къ проектируемому обращенію губ. больницы въ высшее медицинское учрежденіе губерніи, но сокращеніе кроватей можетъ быть допущено лишь по сооруженіи Пензенской городской больницы, которую Пензенское городское управленіе предполагаетъ закончить черезъ 4 года. Если сооруженіе городской больницы будетъ закончено къ 1 января 1914 г., то Министерство къ сокращенію штата кроватей въ земской больницѣ не встрѣтитъ препятствій.

При разсмотрѣніи Собраніемъ изложеннаго доклада присутствовавшій въ засѣданіи Врачебный Инспекторъ указалъ, что Красный Крестъ черезъ 2 года будетъ также имѣть свою больницу. Собраніе постановило отложить сокращеніе соматической больницы до постройки городомъ или общиной Краснаго Креста своей больницы, съ достаточнымъ количествомъ коекъ, но во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ до 1914 года.

Докладъ по разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губернской земской больницы. Собраніемъ по этому докладу между прочимъ ассигновано: 856 р. 45 коп. на расширеніе операціонной губернской больницы, 225 р.—на пріобрѣтеніе аппарата Кронига для наркоза,

4119 р. 36 к. на устройство и оборудованіе лабораторіи для производства реакціи Вассермана и на содержаніе лабораторному фельдшеру.

Засѣданіе 10 декабря.

Заслушанъ рядъ докладовъ Управы по вопросамъ народнаго образованія, между прочимъ, *докладъ о чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ*. Какъ указывается въ докладѣ, чтенія съ волшебнымъ фонаремъ въ 1904—10 учебн. год. происходили въ 17-ти пунктахъ губерніи. Всего чтеній было 322. Перебывало на чтеніяхъ 48,491 человѣкъ, изъ нихъ взрослыхъ на 1685 человѣкъ больше, чѣмъ дѣтей. Собраніемъ ассигновано на устройство чтенія въ 1911 г. 340 руб.

Докладъ-отчетъ о педагогическихъ курсахъ для учащихъ начальныхъ школъ губерніи. Собраніемъ поручено управѣ устроить съ разрѣшенія начальства лѣтомъ 1911 года педагогическіе курсы для учителей начальныхъ земскихъ школъ губерніи, выработавъ программу курсовъ совмѣстно съ школьной комиссіей, и ассигновано на устройство курсовъ 4750 руб.

Затѣмъ Собраніемъ ассигновано 306 руб. *въ пособіе на постройку въ гор. Чембарѣ Народнаго Дома имени В. Г. Бѣлинскаго;* 200 руб. *въ пособіе безплатной библіотекѣ-читальнѣ также имени В. Г. Бѣлинскаго въ г. Пензѣ;* 100 руб. *въ пособіе безплатной библіотеки имени К. Д. Ушинскаго,* 3000 руб. *на достройку зданія Мокшанской женской гимназіи;* 2000 руб. *въ пособіе Краснослободскому реальному училищу* (безъ внесенія въ смѣту), 5000 руб. *на достройку зданія Инсарской прогимназіи,* и по докладу Управы объ участіи во всероссійской подпискѣ *на постановку памятника И. С. Тургеневу* (см. «В. П. З.» № 2 стр. 82) ассигновано на постройку этого памятника 100 рублей.

Засѣданіе 11 декабря.

Заслушанъ журналъ редакціонной комиссіи по разсмотрѣнію нижеслѣдующихъ переданныхъ на ея разсмотрѣніе докладовъ управы:

Объ уплатѣ денегъ за лѣченіе уроженцевъ Пензенской губерніи въ губернскихъ больницахъ. Собраніе постановило признать обязательнымъ для уѣздныхъ земствъ, начиная съ 1911 года, производить уплату за леченіе больныхъ своего уѣзда.

О прекращеніи взысканія недоимокъ за леченіе разныхъ лицъ въ соматическомъ и родильномъ отдѣленіяхъ больницы и психіатрической лечебницѣ: а) по безнадежности къ поступленію и б) по ходатайствамъ недоимщиковъ.

Собраніемъ, между прочимъ, постановлено: возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о принятіи имъ на себя въ половинномъ размѣрѣ расходовъ по леченію душевно-больныхъ.

О созывѣ X лѣтняго съѣзда врачей и представителей земствъ. Собраніемъ разрѣшенъ созывъ съѣзда на февраль 1911 года и ассигновано на этотъ предметъ 400 руб. дополнительно къ ассигнованнымъ ранѣе 600 рублямъ.

Засѣданіе 12 декабря.

Объ участіи, принятомъ губернскимъ земствомъ въ областномъ ветеринарномъ съѣздѣ въ Саратовѣ представителей юго-восточныхъ губерній и о постановленіяхъ этого съѣзда.

Съѣздъ состоялся въ августѣ 1909 г., при чемъ отъ Пензенской губерніи въ немъ приняло участіе 3 представителя, избранные Губернскимъ Собраніемъ и 3 ветеринарныхъ врача.

Собраніе, выслушавъ постановленія, выработанныя этимъ съѣздомъ, постановило ходатайствовать вмѣстѣ съ другими земствами Юго-Восточной Россіи объ открытіи областной фельдшерской ветеринарной школы, и также признало желательнымъ участіе Пензенскаго земства въ проектируемомъ областнымъ съѣздомъ учрежденіи земскаго ветеринарнаго отряда взаимопомощи по борьбѣ съ эпизоотіями.

Засѣданіе 13 декабря.

Объ ознаменованіи 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Идея общаго участія уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ созданіи общаго для губерніи памятника освобожденія крестьянъ не встрѣтила сочувствія въ уѣздныхъ земствахъ, которыя, каждое по своему, рѣшили ограничиться формой ознаменованія, принятой уѣзднымъ собраніемъ.

Происходившій въ ноябрѣ 1910 г. съѣздъ предсѣдателей губернскихъ управъ не пришелъ ни къ какимъ опредѣленнымъ положеніямъ и оставилъ свободу дѣйствій за губернскими земствами. Такимъ образомъ идея общегубернскаго чествованія земствами этого событія отпадаетъ.

Поставленная въ необходимость ограничиться въ дѣлѣ чествованія предѣлами Пенз. губ. и разсчитывать лишь на губернскій сборъ, управа, при выборѣ способовъ ознаменованія, останавливается на области народнаго образованія, какъ наиболѣе соотвѣтствующей духу крестьянской реформы и намѣчаетъ слѣдующіе проекты такового ознаменованія:

1) учрежденіе повышенныхъ крестьянскихъ школъ имени Александра II.

2) Устройство 10 стипендій въ разныхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ преимущественно для крестьянскихъ дѣтей, почему-либо обратившихъ на себя вниманіе своими способностями.

3) Участіе совмѣстно съ Пензенскимъ городскимъ управленіемъ въ постройкѣ народнаго дома имени Александра II.

4) Устройство средняго с.-х. учебнаго заведенія въ Пензенской губерніи.

Кромѣ этихъ проектовъ, управа полагаетъ, что самый день 19 февраля долженъ быть чѣмъ-либо отмѣченъ въ деревнѣ и для этой цѣли наиболѣе подходящимъ считаетъ безплатную раздачу школь-

никамъ юбилейной брошюры въ память освобожденія крестьянъ, на каковую и проситъ ассигновать 700 рублей. Разработку проекта ознаменованія юбилея въ докладѣ предлагается поручить особой комиссіи, съ участіемъ въ ней губернской управы.

Собраніемъ предложенія управы приняты.

Засѣданіе 14 декабря.

Докладъ о библіотекахъ для учащихъ земскихъ школъ при уѣздныхъ управахъ.

За счетъ губернскаго земства содержится 10 такихъ библіотекъ (по одной въ уѣздѣ); всѣ онѣ находятся при уѣздныхъ управахъ. Во всѣхъ библіотекахъ въ отчетномъ году имѣлось 5832 книги, т. е., въ среднемъ немного болѣе 500 книгъ на каждую. Пользуются библіотеками немного болѣе четверти всего числа учащихъ земскихъ школъ губерніи, 25,6%, что объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что большинство земскихъ училищъ довольно далеко отстоятъ отъ уѣзднаго города. Собраніемъ ассигновано на пополненіе библіотекъ книгами въ 1911 г. 1000 руб.—по 100 руб. на каждую библіотеку; 100 руб. на переплетъ и исправленіе ветхихъ книгъ, и 600 руб. на вознагражденіе завѣдующихъ библіотеками, (т. е. по 60 рублей на каждаго). Пополненіе библіотекъ книгами должно производиться въ началѣ года—до начала лѣтнихъ каникулъ.

Докладъ о повторительныхъ курсахъ 1909—1910 г.г. Собраніе, признавая совмѣстно съ управой, что съ улучшеніемъ нынѣ школьнаго дѣла въ курсахъ насущной потребности уже не имѣется,—постановило таковыхъ больше не устраивать.

Докладъ объ организаціи общеземскаго съѣзда по народному образованію въ Москвѣ лѣтомъ 1911 года. Постояннымъ бюро съѣзда выработана программа вопросовъ для всероссійской анкеты примѣнительно къ работамъ будущаго съѣзда. Анкета изслѣдуетъ настоящую земскую школу со стороны педагогической, экономической, касается положенія учителей, имѣетъ также въ виду и просвѣтительную дѣятельность земства внѣ школы и такимъ образомъ, имѣя цѣлью дать общую картину постановки начальнаго образованія повсемѣстно въ Россіи, должна послужить основнымъ матеріаломъ для сужденій съѣзда. Расходы на сводку данныхъ анкеты, свѣдѣній, поступающихъ отъ земствъ, на печатаніе докладовъ и на другія связанныя съ созывомъ съѣзда надобности опредѣляются приблизительно до 40 тысячъ рублей. Бюро съѣзда установило долю участія каждаго губ. земства въ расходахъ по съѣзду въ предѣлѣ 1000 рублей. Объ ассигнованіи такой суммы и проситъ, по порученію Бюро, Московская губ. управа.

Губернская управа предлагаетъ воспользоваться тѣмъ матеріаломъ, который долженъ пройти черезъ управу, разработать его и издать отдѣльной книжкой, на что и проситъ ассигновать 500 руб.

Кромѣ Бюро съѣзда, общую школьную перепись не менѣе подробную и разностороннюю предпринимаетъ Мин. Нар. Просвѣщенія.

Благодаря содѣйствію директора народныхъ училищъ, губернская управа получитъ вторые экземпляры заполненныхъ учителями вопросныхъ бланковъ и предполагаетъ резработать также и этотъ матеріалъ.

Собраніе постановило: участіе Пензенскаго земства въ съѣздѣ признать желательнымъ и ассигновать въ распоряженіе управы на организаціонные расходы 1000 рублей, на разработку данныхъ министерской и земской анкетъ и на печатаніе сводокъ 500 руб.; избрать закрытой баллотировкой одного представителя на съѣздъ отъ губернскаго земства.

Докладъ управы по вопросу объ оказаніи Обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи пособія въ размѣрѣ 1500 рублей, принятъ Собраніемъ съ ассигнованіемъ просимаго пособія.

Докладъ о зачисленіи учащихъ 5 уѣздовъ Пензенской губерніи въ правительственную пенсіонную кассу.

Уѣзды Мокшанскій, Н.-Ломовскій, Наровчатскій и Пензенскій получили правительственное ассигнованіе на всеобщее обученіе и этимъ самымъ учителя земскихъ школъ этихъ уѣздовъ сдѣлались обязательными участниками кассы по закону. Чембарскій, не получая пока отвѣта на ходатайство, внесъ въ смѣту 1911 г. сумму для уплаты за учителей 6% взносовъ съ получаемаго содержанія. Уѣзды Саранскій, Городищенскій, Инсарскій, Краснослободскій и Керенскій для перевода своихъ учителей въ министерскую пенсіонную кассу ничего не предприняли. По даннымъ дирекціи народныхъ училищъ сумма, которая понадобится для зачисленія учителей послѣднихъ 5 уѣздовъ въ кассу, не превышаетъ 5000 руб.

Собраніемъ постановлено:

1) Зачислить учащихъ земскихъ школъ 5 уѣздовъ въ Министерскую пенсіонную кассу; 2) внести изъ губ. сбора согласно ст. 11 устава кассы за каждаго обязательнаго участника въ доходъ кассы 6% съ получаемаго участниками годового содержанія—за декабрь мѣсяцъ; 3) дать обязательство вносить ежегодно нужное пособіе впредь до введенія всеобщаго обученія; 4) внести въ смѣту 1911 года 2000 руб., и 5) поручить управѣ обратиться къ уѣзднымъ собраніямъ съ просьбой о возмѣщеніи губернск. сбору той части пособія, которая падетъ на каждый уѣздъ изъ общей суммы, имѣющей быть ассигнованной.

По докладу управы, Собраніемъ ассигновано *на содержаніе Саранской женской гимназіи* 2000 рублей въ качествѣ единовременнаго пособія, съ передачей этихъ денегъ въ распоряженіе попечительнаго совѣта гимназіи.

Засѣданіе 15 декабря.

По докладамъ управы, Собраніемъ ассигновано:

100 руб. *на сооруженіе въ г. Симбирскѣ памятника писателю Гончарову;*

200 руб. *на сооруженіе въ Нижнемъ-Новгородѣ памятника Пожарскому и Минину;*

200 руб. *на сооруженіе въ С.-Петербургѣ храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ;*

100 руб. *на расширеніе и содержаніе колоніи имени А. С. Пушкина въ с. Михайловскомъ, Псковской губерніи,*

и 100 руб. *на народный домъ имени С. Т. Аксакова въ г. Уфѣ.*

Докладъ о стипендіяхъ губернскаго земства. Въ результатѣ баллотировки поступившихъ ходатайствъ стипендіи предоставляются: стипендія имени Графа Сперанскаго при Казанскомъ университетѣ—студенту Московскаго университета Вдадиміру Мачинскому, съ условіемъ перехода его до 15 января 1911 года въ Казанскій университетъ, въ случаѣ же неосуществленія имъ этого перехода постановлено считать стипендію предоставленной Дмитрію Бутову. Стипендія имени Императора Александра II при пансіонѣ 1-й мужской гимназіи предоставлена ученику 4-го класса этой гимназіи Николаю Шапошникову.

Заслушанъ *докладъ управы объ изданіи „Вѣстника Пензенскаго Земства“.*

Всего въ 1910 г. управа могла выпустить только 8 книжекъ журнала, въ виду того, что къ организаціи журнала удалось приступить только въ концѣ марта 1910 года.

При организаціи журнала пришлось столкнуться съ обычными трудностями веденія періодическаго спеціальнаго земскаго органа, вызываемыми причинами какъ финансоваго характера, такъ и внутренняго свойства, тѣмъ болѣе, что время первыхъ выпусковъ журнала совпало съ лѣтними каникулярными мѣсяцами, когда литературныя силы менѣе всего могли быть привлечены къ работѣ въ журналѣ. Съ другой стороны и смѣта на изданіе на 1910 г., принятая Собраніемъ въ суммѣ 4500 р., оказалась, при столкновеніи съ дѣйствительностью, исчисленной неправильно по нѣкоторымъ статьямъ расхода. Такъ напримѣръ, секретаря редакціи, на котораго легла и вся организаціонная работа, можно было пригласить только на окладъ жалованья 1560 р. въ годъ, тогда какъ по этой статьѣ расходъ былъ опредѣленъ въ 1200 рублей. Типографскіе расходы также увеличились противъ смѣты, что объясняется увеличеніемъ объема книжекъ журнала, вмѣсто установленнаго Собраніемъ въ 5—6 листовъ въ среднемъ, а также тиражемъ изданія въ 3000 экз. вмѣсто 2500 экз. Особенно большой перерасходъ предвидѣлся по почтовой пересылкѣ изданія, т. к. ассигнованной суммой въ 125 р. покрыть эти расходы оказалось невозможнымъ, въ виду установленнаго почтовымъ вѣдомствомъ тарифа въ 40 коп. за годовой экземпляръ, что составило бы расходъ въ 880 р. Благодаря удовлетворенному по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ ходатайству управы о максимальной льготѣ въ пересылкѣ изданія въ размѣрѣ всего 15 коп., (или 10 к. за 8 мѣсяцевъ), расходъ этотъ выразился всего въ суммѣ 220 руб.

Въ результатѣ всѣ расходы по изданію въ 1910 г. выразились въ суммѣ 4457 р. 24 к.

Въ то же время доходъ отъ изданія по 1 декабря выразился въ суммѣ 144 р. 25 к.

Составъ читателей журнала былъ таковъ:

1) Платныхъ подписчиковъ	33	экз.
2) Безплатныхъ, согласно указанію Губернскаго Собранія	2066	»
3) Въ обмѣнъ съ газетами и журналами	61	»
4) Сотрудникамъ	47	»
5) Служащимъ губ. земства для ознакомленія	110	»
Итого	2317	»

Въ виду массоваго удовлетворенія мѣстныхъ жителей изданіемъ земства, количество платныхъ подписчиковъ, особенно мѣстныхъ, и не могло быть значительно.

Переходя къ литературной сторонѣ журнала, докладъ управы отмѣчаетъ, что первый годъ изданія «Вѣстника Пензенскаго Земства» приходится считать потраченнымъ главнымъ образомъ на выработку типа мѣстнаго земскаго изданія, согласно програмѣ, принятой Собраніемъ въ 1909 году, а также на привлеченіе сотрудниковъ и изысканіе матеріала, соотвѣтствующаго задачамъ журнала.

Не перечисляя по названіямъ статей и ихъ содержанія, литературнаго матеріала, помѣщеннаго въ вышедшихъ 7 книжкахъ журнала, имѣющихъ въ среднемъ болѣе 6 печатныхъ листовъ каждая. и намѣченнаго на № 8, было напечатано:

I. Оригинальныхъ статей, принадлежащихъ перу сотрудниковъ журнала	42
II. Корреспонденцій изъ уѣздовъ Пензен. губ.	12
III. Замѣтокъ и т. п. сообщеній	34
IV. Перепечатокъ изъ другихъ органовъ прессы	2

Въ это число литературнаго матеріала не входятъ мелкія сообщенія и постоянные отдѣлы: хроника земствъ и городовъ, мѣстная земская хроника, мѣстная городская хроника и библіографія.

Литературной оцѣнкѣ до настоящаго времени «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» былъ подвергнутъ цѣлымъ рядомъ спеціально-земскихъ и общихъ органовъ прессы, при чемъ всѣ отзывы были благопріятны для журнала, нѣкоторыя же изданія («Гор. Дѣло». «Нижег. Лист.») назвали «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» однимъ изъ лучшихъ земскихъ изданій нашего времени.

Кромѣ того журналъ (№ 1, 2 и 3) экспонировался на Областной Южно-Русской Сельско-Хозяйственной и Кустарно-Промышленной Выставкѣ въ Екатеринославѣ по отдѣлу земскаго и городского самоуправленія, экспертнымъ комитетомъ которой, состоящимъ изъ извѣстныхъ земскихъ дѣятелей, «В. П. З.» присуждена была награда —похвальный листъ.

Предлагая Собранію оставить настоящій типъ изданія и на 1911 годъ, управа считаетъ нужнымъ исключить изъ программы журнала пунктъ «мѣстная городская хроника» въ виду созданія Пензенскимъ городскимъ управленіемъ собственнаго печатнаго органа, а также расширить отдѣлъ сельскаго хозяйства, въ виду необходимости удѣлить вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства большее вниманіе.

Число выпусковъ журнала (12 №№ въ годъ) управа считаетъ желательнымъ также оставить въ прежнемъ размѣрѣ, равно какъ и количество печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ журнала, т. е. 6. Подписную плату назначить прежнюю въ 1 р. 50 к. въ годъ. Смѣта по изданію журнала въ будущемъ 1911 году, по разсчету управы, выразится въ круглой суммѣ 6000 рублей, изъ коихъ 1000 рублей подлежитъ отнесенію по равной части на спеціальные страховой и оцѣночный капиталы.

По заслушаніи доклада, Предсѣдателемъ губернской управы были даны дополнительныя свѣдѣнія по сему вопросу, послѣ чего открылись пренія.

Гл. Метлошъ говоритъ, что по его мнѣнію журналъ по составу статей и содержанію не интересенъ и считаетъ затрату земства слишкомъ большой и не соотвѣтствующей, и по сему предлагаетъ выбрать временную комиссію для обсужденія выработки плана веденія журнала.

Собраніе постановило: передать докладъ въ редакціонную комиссію*).

Засѣданіе 16 декабря.

Журналъ редакціонной комиссіи *по поводу докладовъ управы по медицинской части:*

Собраніемъ постановлено: 1) разрѣшить управѣ построить квартирныя помѣщенія для прислуги психіатрическаго отдѣленія и на постройку корпуса внести въ смѣту 1911 г. 7000 руб. и въ смѣту 1912 г.—4280 р. 25 коп.; 2) разрѣшить по выработанному плану устройство подвальнаго помѣщенія въ новомъ психіатрическомъ корпусѣ и утвердить на этотъ предметъ смѣту въ суммѣ 1167 руб. 71 коп.; 3) увеличить штатъ надзирательскаго персонала психіатрическаго отдѣленія на 2-хъ помощниковъ и внести въ смѣту 1911 г. на ихъ содержаніе 732 руб.; 4) разрѣшить управѣ ежегодныя командировки для научнаго усовершенствованія врачей соматической и психіатрической больницъ, съ соблюденіемъ каждою изъ нихъ очереди командировокъ для своихъ ординаторовъ, и внести въ смѣту 1911 г. на этотъ предметъ 300 руб. дополнительно къ 300 руб., вносимымъ отъ прежняго времени; 5) возбудить ходатайство о присвоеніи психіатрическому отдѣленію больницы названія «психіатрическая лѣчебница Пензенскаго губернскаго земства», и старшему врачу ея званія «директора психіатрической лѣчебницы»; 6) разрѣшить управѣ внести въ смѣту 1911 г. 3385 руб. 80 коп. на пріобрѣтеніе мебельнаго инвентаря для новаго психіатрическаго кор-

*) См. стр. 83.

пуса. Разсмотрѣны смѣты на ремонтныя и строительныя работы больницы, при чемъ постановлено внести въ смѣту 1911 г. на этотъ предметъ 21632 р. 47 коп. и въ смѣту 1912 г. 6280 р. 25 к. Смѣта на содержаніе благотворительныхъ заведеній утверждена въ суммѣ 280622 руб. 93 коп.

Журналъ засѣданія особой комиссіи, избранной для разсмотрѣнія доклада управы по поводу эпидеміи азіатской холеры.

Собраніе постановило: 1) для изслѣдованія территоріи и бытовыхъ условій населенія уѣздовъ въ санитарномъ отношеніи, выработки плана оздоровительныхъ мѣропріятій и наблюденія за ихъ осуществленіемъ, при санитарномъ отдѣленіи губ. зем. управы учредить двѣ должности санитарныхъ врачей-гигіенистовъ и при каждомъ изъ этихъ врачей по одному санитарному фельдшеру. Санитарные врачи должны быть знакомы съ медико-статистическими, бактеріологическими и химическими способами изслѣдованій, а также съ основаніями земской медицины, съ санитарными законами и инструкціями. Санитарные же фельдшера должны имѣть образовательный цензъ не ниже земской фельдшерской школы. Окладъ содержанія санитарному персоналу установить закрытой баллотировкой. Въ 1911 г. санитарнымъ врачамъ поручить обслѣдованіе мѣстностей, гдѣ наблюдалась эпидемія холеры, съ цѣлью какъ выясненія причинъ возникновенія и распространенія холеры, такъ и выработки практическихъ мѣръ для устраненія ея возможнаго появленія впредь. Въ первое время для санитарнаго обслѣдованія раздѣлить губернію на два района, сѣверный съ уѣздами: Краснослободскимъ, Инсарскимъ, Саранскимъ, Наровчатскимъ и Мокшанскимъ и южный—остальные уѣзды, и начать работы по обслѣдованію съ уѣздовъ Чембарскаго и Наровчатскаго. Главное вниманіе санитарныхъ врачей должно быть обращено на изученіе въ санитарномъ отношеніи, водоснабженія (особенно питьевыхъ источниковъ) въ селеніяхъ, пострадавшихъ отъ холеры. Для мѣропріятій по оздоровленію питьевыхъ источниковъ ассигновать 1000 рублей, для пособій, выдающихся въ случаяхъ крайней необходимости при невозможности произвести расходъ на мѣстныя средства. Формированіе временныхъ эпидемическихъ отрядовъ начать при появленіи случаевъ азіатской холеры въ смежныхъ губерніяхъ; 2) въ виду невыгодности для земства страховать персоналъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, принять обезпеченіе персонала на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней за счетъ губернскаго земства, положивъ въ основаніе этихъ операцій установленныя уже Собраніемъ правила обезпеченія.

На всѣ принятыя Собраніемъ мѣропріятія по предупрежденію и и борьбѣ съ холерой—ассигновано 14900 руб.

Засѣданіе 17 декабря—утреннее.

Докладъ о мѣропріятіяхъ губернскаго земства на случай занесенія чумы въ Пензенскую губернію.

Постановлено: 1) пріобрѣсти для разсылки уѣзднымъ управамъ, врачамъ и другимъ лицамъ необходимое количество популярныхъ

брошюръ и наставленій о чумѣ; 2) пригласить на предстоящій X съѣздъ врачей Пензенск. губ. особаго лектора для ближайшаго ознакомленія съ чумными заболѣваніями; 3) по соглашенію съ Пензенскимъ городскимъ самоуправленіемъ на половинныхъ съ нимъ расходахъ обезпечить въ г. Пензѣ помѣщеніе для подозрительныхъ по чумѣ больныхъ; при помѣщеніи этомъ образовать временную бактеріологическую лабораторію для изслѣдованія объектовъ по чумѣ; 4) пріемъ больныхъ чумой въ губернскую земскую больницу признать совершенно не допустимымъ; 5) разрѣшить управѣ командировать въ Одессу или въ Кронштадтъ, въ случаѣ надобности, врача, выразившаго желаніе принять на себя завѣдываніе помѣщеніемъ для чумныхъ больныхъ, въ цѣляхъ ознакомленія съ постановкой мѣръ борьбы съ чумою; 6) заготовить, за счетъ ассигнованія на пріобрѣтеніе сыворотокъ, прививной матеріалъ для производства предохранительныхъ прививокъ по чумѣ медицинскому персоналу и лицамъ, желающимъ подвергнуться такимъ прививкамъ; 7) необходимые расходы на всѣ указанныя предварительныя мѣропріятія произвести изъ суммъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерой; 8) предложить губернской управѣ въ случаѣ появленія заболѣваній чумой, созвать чрезвычайное губернское Земское Собраніе.

Докладъ объ устройствѣ центральнаго аптечнаго склада. Собраніе, признавая осуществленіе этого дѣла на практикѣ, при отсутствіи единодушія среди большинства уѣздныхъ земствъ, несвоевременнымъ,— постановило оставить вопросъ открытымъ.

Докладъ о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о принятіи имъ части расходовъ по лѣченію душевно-больныхъ. Собраніе постановило: поручить управѣ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о принятіи имъ половины расходовъ по лѣченію душевно-больныхъ въ лѣчебницѣ губернскаго земства, такъ какъ, при постоянномъ ростѣ числа душевно-больныхъ, расходы на содержаніе лѣчебницы становятся для губернскаго земства непосильными.

Докладъ управы о библіотекахъ губернскаго земства.

Собраніе постановило: 1) ассигновать, по примѣру прошлаго года, на существующія библіотеки губернскаго земства 11640 рублей, въ томъ числѣ на пополненіе ихъ книгами 4550 руб., на вознагражденіе завѣдующихъ 5460 рублей, на освѣщеніе 910 рублей, на переплетъ и исправленіе книгъ 500 рублей, на каталоги и тетради 100 рублей, на покупку шкафовъ 120 руб.; 2) открыть 10 новыхъ библіотекъ въ мѣстностяхъ, гдѣ въ нихъ ощущается особая нужда, по соглашенію губернской управы съ уѣздными, и ассигновать на это 2010 рублей, считая на книги 1000 рублей, на жалованье библіотекарямъ 600 руб., на освѣщеніе 100 рублей, на пріобрѣтеніе шкафовъ 300 рублей, на книги и тетради для подписчиковъ 10 рублей; 3) внести въ смѣту 1911 года на разъѣзды уполномоченнаго управы для ревизіи библіотекъ 300 рублей; 4) поручить управѣ обратиться къ органамъ уѣздныхъ земствъ съ приглашеніемъ принять на себя наблюденіе и повѣрку въ случаѣ надобности библіотекъ.

Заслушанъ *докладъ управы* по отношенію Самарской губернской управы *о поддержкѣ возбужденнаго предъ Правительствомъ ходатайства объ открытіи въ Самарѣ Политехническаго Института* и объ условномъ ассигнованіи на содержаніе Института.

Собраніе постановило возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ устройствѣ въ Самарѣ Политехническаго Института съ особымъ сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ.

По ходатайству предъ Правительствомъ объ увеличеніи средствъ на содержаніе женскихъ гимназій.

По постановленію чрезвычайнаго губернскаго земскаго Собранія 30 января 1904 года, управой въ этомъ же году было возбуждено предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ Мин. Нар. Просв. на содержаніе женскихъ гимназій Пензенской губерніи настолько, чтобы дочери учащихъ народныхъ училищъ губерніи могли пользоваться правомъ безплатнаго обученія въ гимназіи, которое представлено теперь однимъ лишь сыновьямъ народныхъ учителей. На это ходатайство Министерство Народнаго Просвѣщенія черезъ Пензенскаго Губернатора отвѣтило, что Министерство, не имѣя въ своемъ распоряженіи какихъ либо средствъ для удовлетворенія ходатайства и не находя возможнымъ испрашивать ассигнованіе потребной для сего суммы изъ средствъ казны,—признаетъ ходатайство подлежащимъ отклоненію. На этотъ отвѣтъ Министерства Народнаго Просвѣщенія губернскимъ земствомъ была подана жалоба въ I Деп. Прав. Сената, мотивированная тѣмъ, что ходатайства, касающіяся денежной выдачи изъ казны, подлежатъ по закону разсмотрѣнію лишь по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ. Нынѣ отъ Пензенскаго Губернатора получено сообщеніе, что Правит. Сенатъ опредѣлилъ отмѣнить обжалованное распоряженіе М. Н. Пр., поручивъ Министру направить его установленнымъ порядкомъ и что ходатайство земства будетъ представлено на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ.

Собраніемъ постановлено поручить управѣ вновь возбудить изложенное ходатайство, въ которомъ имѣютъ быть приведены данныя о числѣ дочерей народныхъ учителей и учительницъ, учащихся въ гимназіяхъ губерніи.

Докладъ по вопросу о переводѣ Пензенской губерніи изъ Харьковскаго учебнаго округа въ Казанскій.

Въ виду разномыслія по этому дѣлу уѣздныхъ земствъ, Собраніе постановило ходатайства о переводѣ Пензенской губерніи въ Казанскій округъ, до образованія Саратовскаго учебнаго округа, не возбуждать.

Засѣданіе 17 декабря—вечернее.

Объ открытіи дѣятельности съ 1911 года Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита.

Очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ сессіи 1908 г. внесено въ смѣту 1909 г. для образованія операціоннаго фонда въ

30 тысячъ рублей для выдачи ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита—3000 руб. и на оборудованіе кассы и на текущіе расходы 1909 г.—2200 руб.; по смѣтѣ 1910 года ассигновано въ фондъ спеціальнаго капитала 3000 руб. и на текущія нужды кассы и ея оборудованіе 2200 рублей.

Нынѣ, по ходатайству губернскаго земства, Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита переведено въ Пензенское Отдѣленіе Государственнаго Банка 30000 рублей въ основной капиталъ кассы, земской кассѣ разрѣшено производить выдачу подъ залогъ недвижимостей; максимальный кредитъ для ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія и на устройство промышленныхъ заведеній опредѣленъ въ 1000 руб., на пріобрѣтеніе инвентаря 300 руб. на срокъ не свыше 3 лѣтъ.

Управа предполагаетъ открыть дѣятельность кассы съ января 1911 года и проситъ Собраніе внести въ смѣту въ фондъ спеціальнаго капитала 3000 руб., разрѣшить использовать ассигнованные на 1909 годъ 2200 руб. на оборудованіе и текущій расходъ въ 1911 году, внести въ смѣту дополнительно къ ассигнованнымъ въ 1909 г. на приглашеніе лица завѣдующаго кассой 1200 рублей.

Собраніемъ докладъ управы принятъ, со внесеніемъ въ смѣту на 1911 годъ 6700 рублей.

Докладъ о введеніи участковой агрономической организаціи въ Пензенской губерніи.

Собраніемъ постановлено: 1) внести въ смѣту 1911 года на оборудованіе и содержаніе 25 агрономическихъ участковъ въ 6 уѣздахъ: въ Пензенскомъ (5 участковъ), Городищенскомъ (5 уч.), Наровчатскомъ (5 уч.), Саранскомъ (4 уч.), Мокшанскомъ (4 уч.) и Краснослободскомъ (2 уч.), 23822 руб.; 2) уполномочить управу возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ въ 1911 году на оборудованіе и содержаніе тѣхъ же 25 агрономическихъ участковъ 58485 рублей; 3) внести въ смѣту 1911 года просимые Мокшанскимъ уѣзднымъ земствомъ срокомъ на одинъ годъ на осуществленіе проектируемой уѣзднымъ земствомъ участковой агрономической организаціи 3975 руб.; 4) поручить губернской управѣ и сельско-хозяйственной комиссіи всесторонне разработать взаимоотношеніе губернскаго и уѣздныхъ земствъ по отношенію оборудованія и содержанія участковыхъ агрономическихъ пунктовъ и установить минимальный расходъ уѣздныхъ земствъ на участковую агрономическую организацію, который давалъ бы право на опредѣленное пособіе отъ губернскаго земства; 5) поручить агрономическому совѣщанію при губернской управѣ: а) всесторонне разработать вопросъ о ближайшихъ задачахъ участковой агрономической организаціи и практическихъ пріемахъ сел.-хоз. техники для ближайшаго времени и б) выработать инструкціи для участковыхъ агрономовъ и форму ихъ отчетности; 6) поручить губернской земской управѣ разработанныя сельско-хозяйственной комиссіей и агрономическимъ совѣщаніемъ вопросы передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній; 7) поручить губернской земской управѣ довести до свѣдѣнія уѣздныхъ

земствъ, получившихъ пособіе на участковую агрономическую организацію, что, во-1-хъ, пособіе это должно быть расходуемо уѣздными земствами только по своему прямому назначенію и, во-2-хъ, чтобы уѣздныя земства давали подробный отчетъ какъ въ израсходованіи пособія, такъ и о дѣятельности участковыхъ агрономовъ, и 8) поручить губернской земской управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей разработать вапросъ о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать большей устойчивости вводимой участковой агрономической организаціи и другихъ агрономическихъ мѣропріятій, въ осуществленіи которыхъ принимаетъ участіе губернское земство.

Докладъ объ устройствѣ практическихъ курсовъ пчеловодства для крестьянъ Пензенской губерніи.

Собраніемъ постановлено: 1) ассигновать 500 руб. на устройство лѣтомъ 1911 г. практическихъ курсовъ пчеловодства для крестьянъ и другихъ лицъ Пензенской губерніи; 2) уполномочить управу возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ для этой же цѣли 1000 руб. и утвердить произведенный управой перерасходъ на устройство курсовъ въ 1910 году въ суммѣ 457 руб. 55 коп.

Докладъ о мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ губерніи по улучшенію культуры конопли и обработки пеньки въ губерніи.

Собраніе, принявъ предложенія управы, постановило: уполномочить управу ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія:

а) о назначеніи въ Пензенскую губернію 2-го инструктора по культурѣ и обработкѣ конопли;

б) о командировкѣ въ Пензенскую губернію достаточнаго количества мастеровъ-трепачей съ комплектомъ необходимыхъ машинъ, для организаціи практическихъ курсовъ по учебной обработкѣ конопли и пенько-прядильнаго производства въ 1911 году въ разныхъ мѣстахъ губерніи,

и в) объ отпускѣ средствъ на устройство въ Пензѣ постоянно-дѣйствующей учебно-показательной пенько-прядильной мастерской.

Ассигновать на расходы по осуществленію намѣченныхъ мѣропріятій въ большемъ числѣ намѣченныхъ пунктовъ губерніи—500 руб.

Разрѣшить губернской управѣ использовать съ той же цѣлью въ 1911 году остатокъ отъ ассигнованія на тѣ же мѣропріятія по смѣтѣ 1910 года.

Ассигновать на разъѣзды двумъ инструкторамъ подъ отчетъ—400 рублей.

Докладъ о дѣятельности инструкторовъ по садоводству и огородничеству.

Собраніемъ постановлено: 1) ассигновать на 1911 годъ на разъѣзды двухъ инструкторовъ садоводства и огородничества подъ отчетъ 400 рублей; 2) уполномочить управу возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о командированіи въ 1911 году 3-го инструктора садоводства и огородничества,

за отсутствіемъ котораго сѣверные уѣзды губерніи не могутъ быть въ должной мѣрѣ обслужены существующимъ персоналомъ.

Докладъ о распространеніи травосѣянія въ губерніи. Постановлено:

1) Ассигновать на 1911 годъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ кормовыхъ растеній для безплатнаго отпуска отдѣльнымъ крестьянамъ, сельскимъ обществамъ и товариществамъ тѣхъ мѣстъ губерніи, гдѣ населеніе еще мало ознакомлено съ культурой кормовыхъ растеній, и для удовлетворенія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ 1000 рублей;

2) уполномочить губерн. управу возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія: а) объ отпускѣ въ 1911 году въ безвозвратное пособіе губернскому и всѣмъ уѣзднымъ земствамъ для той же цѣли въ размѣрѣ ихъ ассигнованій 3500 руб.; б) объ отпускѣ единовременно губернскому земству безвозвратнаго пособія на образованіе особаго оборотнаго капитала губернскаго склада для продажи на льготныхъ условіяхъ сѣмянъ кормовыхъ растеній 10000 руб., и в) о выдачѣ губернскому земству въ ссуду для образованія того же оборотнаго капитала, изъ меліоративнаго фонда срокомъ на 10 лѣтъ изъ 4% годовыхъ, съ погашеніемъ ссуды равными ежегодными платежами, начиная съ 1912 года.— 10000 рублей;

3) поручить губернской управѣ и сельско-хозяйственной комиссіи выработать подробныя правила для льготной продажи сѣмянъ кормовыхъ растеній и внести ихъ на утвержденіе ближайшаго земскаго собранія.

Докладъ по ходатайству общества сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи.

Общество сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи, получивъ отъ Д-та Земледѣлія разрѣшеніе на устройство сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки въ 1911 году, ходатайствуетъ объ оказаніи пособія на устройство выставки въ размѣрѣ 1000 руб. Устройство выставки предполагается обществомъ въ теченіи одного мѣсяца съ 15 августа по 15 сентября 1911 года. Выставка будетъ состоять изъ отдѣловъ: 1) с.-хозяйств. знанія и образованія; 2) описанія хозяйствъ и статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству; 3) полевого хозяйства; 4) огородничества, садоводства, цвѣтоводства и хмѣлеводства; 5) лѣсного хозяйства; 6) коневодства; 7) крупнаго рогатаго скота; 8) молочнаго хозяйства; 9) овцеводства; 10) свиноводства; 11) птицеводства; 12) пчеловодства; 13) с.-х. орудій и машинъ; 14) с.-хоз. техническихъ производствъ; 15) дѣятельности земствъ и другихъ общественныхъ организацій въ пользу сельскаго хозяйства, и 16) кустарныхъ промысловъ.

Собраніе ассигновало въ распоряженіе выставочнаго комитета 700 рублей и въ распоряженіе губернской управы, для участія въ предполагаемой выставкѣ, 300 рублей.

Докладъ *по поводу ходатайствъ сельско-хоз. обществъ малаго района Пензенской губерніи о выдачѣ пособій.*

Собраніе постановило ассигновать въ распоряженіе управы и сельско-хозяйственной комиссіи для выдачи безвозвратныхъ пособій

обществамъ 1000 рублей; 2) уполномочить управу ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ въ 1911 году безвозвратно для той же цѣли на расходы по организаціи съѣзда при управѣ представителей мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ 2000 рублей, и 3) поручить управѣ и сельскохозяйственной комиссіи выработать программу съѣзда и правила выдачи пособій со стороны губернскаго земства мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Засѣданіе 18 декабря—дневное.

Докладъ о гидротехнической организаціи въ Пензенской губерніи.

Нижне-Ломовское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1910 г. постановило возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ о гидротехнической организаціи; необходимость такой организаціи высказывается, согласно доклада уѣздной управы, въ томъ, что крестьянскія общества неоднократно обращаются съ ходатайствами въ уѣздную управу о перестройкѣ и постройкѣ колодцевъ, запрудъ, расчисткѣ родниковъ и т. под., а также объ оказаніи содѣйствія въ спеціальныхъ совѣтахъ по устройству разнаго рода гидротехническихъ сооруженій; за неимѣніемъ свѣдущихъ лицъ по этимъ вопросамъ приходится отвѣчать на такіе запросы отказомъ, а между тѣмъ вопросъ о постройкѣ всевозможныхъ сооруженій для водоснабженія является весьма важнымъ съ точки зрѣнія какъ санитаріи и гигіены деревни, такъ и сельско-хозяйственной культуры и, наконецъ, въ противопожарномъ отношеніи

Собраніе постановило поручить управѣ передать заявленіе Н.-Ломовскаго земства о необходимости открытія гидротехническаго отдѣла при губернской управѣ на обсужденіе всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а также разработать проектъ организаціи гидротехническихъ сооруженій къ одному изъ ближайшихъ губ. собраній, въ зависимости отъ отвѣтовъ уѣздныхъ собраній.

Продолжается разсмотрѣніе *доклада о стипендіяхъ губернскаго земства.* Закрытой баллотировкой стипендія имени А. Н. Бекетова при I женской гимназіи предоставляется ученицѣ 2-го класса этой гимназіи Аннѣ Ягодиной.

Засѣданіе 18 декабря—вечернее.

Заслушанъ *докладъ ревизіонной комиссіи по общей части отчета за 1909 годъ*, который и утвержденъ Собраніемъ.

Войдя въ обсужденіе замѣчаній комиссіи и предложеній управы *по вѣдомости расходовъ губернскаго земства на отправку для излѣченія укушенными бѣшеными животными,*

Собраніе постановило:

1) Допустить за счетъ губернскаго земства, въ случаѣ спѣшности или по другимъ исключительнымъ обстоятельствамъ, отправку

на Пастеровскую станцію лицъ укушенныхъ бѣшеными животными, кромѣ управъ, лишь земскими медиками и ветеринарами.

2) Расходы по проѣзду отправляемыхъ до желѣзно-дорожныхъ станцій и обратно къ путевымъ расходамъ не относить.

3) Не допускать выдачи суточныхъ на содержаніе названныхъ лицъ во время, проводимое ими въ пути до желѣзно-дорожныхъ станцій отправленія и обратно при ихъ возвращеніи домой отъ послѣднихъ.

4) Считать малолѣтними, съ коими при отправкѣ полагаются провожатые, лицъ до 14 лѣтняго возраста и разрѣшить назначеніе провожатыхъ при отправленіи слабоумныхъ, немощныхъ, лицъ, коимъ грозитъ опасность заболѣть въ пути, и такъ же при незнаніи отправляемыми русскаго языка или общей ихъ неразвитости.

5) Предоставить, въ цѣляхъ сокращенія расхода, опредѣленіе размѣра суточныхъ, во время пребыванія укушенныхъ и ихъ провожатыхъ мѣстной губернской земской управѣ, но съ тѣмъ, чтобы таковой не превышалъ 50 коп. на человѣка въ сутки. Губернская управа имѣетъ выдавать суточныя деньги лишь на время проѣзда до пункта назначенія; независимо отъ сего губернской управѣ предоставляется отправлять укушенныхъ бѣшеными животными въ г. Саратовъ, если это представляется болѣе выгоднымъ въ отдѣльныхъ случаяхъ.

Засѣданіе 19 декабря.

Заслушано заключеніе редакціонной комиссіи *по докладу управы объ изданіи „Вѣстника Пензенскаго Земства“**). Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ докладъ, высказалась за прекращеніе изданія въ виду его убыточности.

Предсѣдатель управы кн. Кугушевъ возражаетъ противъ означеннаго заключенія, указывая, что цѣль изданія не доходность журнала и что перерасхода по смѣтѣ 1910 года не имѣется, а потому врядъ ли возможно говорить объ его убыточности. Несмотря на то, что означенное изданіе требуетъ огромной затраты труда и времени отъ предсѣдателя управы, какъ отвѣтственнаго редактора, онъ останавливаетъ вниманіе Земскаго Собранія на томъ, что земскій журналъ въ данное время для мѣстной жизни необходимъ, хотя находитъ возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія въ проектируемой смѣтѣ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ управѣ напомнить докладъ объ изданіи „Вѣстника Пензенскаго Земства“ въ смѣтномъ отношеніи, что и выполняется.

Членъ управы В. В. Вырубовъ указываетъ, что для прекращенія изданія намѣчаются два мотива: финансовый и неинтересность со-

*) См. стр. 73.

держанія журнала. Первый мотивъ недостаточно обоснованъ, а что касается другого мотива, то содержаніе всецѣло зависитъ отъ того направленія, которое установлено Земскимъ Собраніемъ.

Гласный Метлошъ заявляетъ, что онъ не удовлетворенъ заключеніемъ редакціонной комиссіи, отъ которой ожидалъ программы преобразованія журнала, но не прекращенія самого изданія.

Гласный Кохъ предлагаетъ Собранію увеличить подписную плату на изданіе.

К. А. Шапошниковъ полагаетъ, что содержаніе журнала не соотвѣтствуетъ требованіямъ читающей публики, такъ какъ пестритъ статистическими цифрами. Желательно лишь временно пріостановить изданіе до разработки программы журнала.

Собраніе выслушавъ вышеозначенное мнѣніе, большинствомъ 21 противъ 18 голосовъ постановило продолжать изданіе журнала „Вѣстника Пензенскаго Земства“, ассигновавъ на этотъ предметъ по смѣтѣ 1911 года 4500 рублей, изъ которыхъ 1 тысячу рублей отнести на спеціальные капиталы, страховой и оцѣночный, по 500 руб., въ равныхъ частяхъ на каждый, при чемъ Собраніе отмѣнило безплатную разсылку журнала, которая допущена лишь для губернскихъ управъ другихъ губерній, и для уѣздныхъ управъ Пензенской губерніи, равно какъ при обмѣнѣ изданій съ тѣми редакціями, которыя препровождаютъ журналы въ губернскую управу.

Предсѣдатель Собранія предложилъ установить подписную плату на „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“. Большинствомъ 24 противъ 22 голосовъ назначена подписная плата въ размѣрѣ 2 руб. въ годъ.

Заслушавъ предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ объ образованіи особой комиссіи для разработки программы изданія, Собраніе большинствомъ голосовъ отклонило означенное предложеніе.

Засѣданіе 20 декабря—утреннее.

Баллотировкой установленъ окладъ жалованья двумъ санитарнымъ врачамъ въ 1200 рублей*).

Заслушанъ докладъ о *дѣятельности книжнаго склада*, совмѣстно съ докладомъ ревизіонной комиссіи.

Собраніемъ постановлено разрѣшить управѣ начислять процентъ прибыли по торговлѣ изъ склада съ той цѣны, по какой складъ самъ получаетъ товаръ съ расходами на пересылку его, поручить управѣ установить такое начисленіе % прибыли, чтобы предпріятіе

*) См. стр. 76.

оправдывало вполнѣ расходы по содержанію склада и получались бы нѣкоторые остатки на погашеніе неминуемыхъ убытковъ отъ залежавшагося и порченнаго товара; учетъ товаровъ разбить по возможности на большее число отдѣловъ, дабы ревизующимъ можно было на выборъ дѣлать фактическую повѣрку товаровъ; точно выяснить сумму неблагонадежныхъ къ поступленію долговъ.

Докладъ *о пожарѣ въ главномъ корпусѣ губернской земской больницы* и докладъ ревизіонной комиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ.

Ревизіонная комиссія, по осмотрѣ мѣста пожара, бывшаго въ главномъ корпусѣ соматической больницы 12 сентября, а также ознакомившись съ актами освидѣтельствованія поврежденій и дознанія о причинѣ пожара и выслушавъ дополнительныя объясненія администраціи,—пришла къ заключенію, что причиной пожара слѣдуетъ признать обстоятельства, отъ администраціи не зависящія, что быстрое распространеніе огня слѣдуетъ отнести къ техническимъ недостаткамъ постройки и сильному вѣтру, что при ремонтѣ зданія приняты вполнѣ цѣлесообразныя мѣры къ возможному уменьшенію пожарной опасности.

Собраніе приняло заключеніе ревизіонной комиссіи и ассигновало 19137 руб. на вызванный пожаромъ ремонтъ и другія работы, сопряженныя съ нимъ.

Засѣданіе 20 декабря—вечернее.

Докладъ управы и редакціонной комиссіи *объ устройствѣ въ Пензенской губерніи телефонной сѣти губернскаго земства.*

Собраніе постановило передать вопросъ объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства Пензенской губерніи на разсмотрѣніе ближайшихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Произведены выборы на разныя должности, при чемъ:

Въ составъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства единогласно избранъ Д. К. Гевличъ.

Въ составъ сельско-хозяйственнаго совѣта при Главномъ Управленіи Земледѣлія и Землеустройства закрытой баллотировкой избранъ П. Н. Ягодинскій.

Избранъ представителемъ на Московскій общеземскій съѣздъ по народному образованію въ 1911 г. В. В. Вырубовъ.

Засѣданіе 21 декабря—дневное.

Докладъ ревизіонной комиссіи по оцѣночному отдѣленію управы.

Собраніемъ приняты слѣдующія постановленія:

1) утвердить денежный отчетъ управы по оцѣночнымъ работамъ за 1909 годъ;

2) поручить управѣ сдѣлать пробные выводы на основаніи имѣющагося оцѣночнаго матеріала по Мокшанскому уѣзду и результаты ихъ представить по возможности одному изъ ближайшихъ чрезвычайныхъ Собраній.

Докладъ ревизіонной комиссіи по отдѣлу управы о закупкѣ ржи для нуждъ Военнаго Вѣдомства въ 1909 году.

Собраніемъ постановлено:

1) просить Главное Интендантское Управленіе установить строгое соотвѣтствіе между количествомъ закупаемой ржи и числомъ пріемщиковъ, поручивъ управѣ вести всѣ нужные для сего переговоры;

2) просить управу принять всѣвозможныя съ ея стороны мѣры къ распространенію закупки хлѣбовъ по всѣмъ уѣздамъ.

Избранъ записками новый составъ ревизіонной комиссіи изъ изъ 7 лицъ,—избраны: П. Н. Ягодинскій, С. И. Кохъ, М. П. Микулинъ, А. Д. Загоскинъ, Н. А. Мотовиловъ, А. В. Цеклинскій и П. В. Головъ.

Заслушанъ *докладъ редакціонной комиссіи по оцѣночнымъ работамъ управы;* Собраніемъ утверждена на 1911 годъ смѣта по оцѣночнымъ работамъ въ суммѣ 162203 рубля.

Засѣданіе 21 декабря—вечернее.

Собраніе закрытой баллотировкой шарами опредѣлило размѣръ жалованья предсѣдателю управы на новое 3-хлѣтіе въ 4000 руб. въ годъ, членамъ управы по—2500 руб.

Засѣданіе 22 декабря—дневное.

Заслушана *смѣта расходовъ и доходовъ* по губернской повинности, которая Собраніемъ утверждена въ суммѣ 1080241 руб. 18 коп.

Заслушана *раскладка губернскаго сбора*, причитающагося на каждый уѣздъ, и утверждена въ суммѣ по губерніи 807206 руб. 29 коп.

Смѣта по спеціальному дорожному капиталу на 1911 годъ; утверждена сумма дохода 197389 р. 54 к. и расхода 154300 р. 6 к.

Избраны закрытой баллотировкой: на должности членовъ отъ крестьянъ и отъ землевладѣльцевъ въ губернскую землеустроительную комиссію на трехлѣтіе: отъ землевладѣльцевъ П. Н. Ягодинскій, И. М. Мачинскій, Ф. А. Метлошъ и кандидатомъ къ нимъ Г. П. Тепляковъ. Отъ крестьянъ Д. И. Левковъ, Д. М. Давыдовъ и А. Е. Николаевъ.

На должность попечителя губернской земской больницы Д. П. Бабичевъ.

На должность члена попечительнаго совѣта 1-ой женской гимназіи кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій.

Въ члены губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія на трехлѣтіе М. П. Микулинъ.

Въ губернскую оцѣночную комиссію на трехлѣтіе А. Д. Загоскинъ и А. А. Корольковъ.

Засѣданіе 22 декабря—вечернее.

Закрытой баллотировкой избраны: въ члены губернскаго училищнаго совѣта на трехлѣтіе съ 1911 года кн. Л. Н. Кугушевъ и В. И. Потуловъ.

Въ члены отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка П. Н. Ягодинскій и А. Н. Битюцкій.

Въ члены лѣсоохранительнаго комитета А. Д. Загоскинъ и А. Н. Балашовъ.

Членомъ Московскаго и Воронежскаго порайонныхъ комитетовъ избранъ М. П. Микулинъ, замѣстителемъ его Г. П. Тепляковъ.

Въ губернскій комитетъ попечительства о народной трезвости на трехлѣтіе избраны: М. П. Микулинъ и А. А. Корольковъ.

Произведено избраніе предсѣдателя и 3 членовъ губернской земской управы.

На должность предсѣдателя избранъ кн. Л. Н. Кугушевъ (38 гол. противъ 9).

Въ члены управы: кн. В. Н. Мансыревъ (42 гол. противъ 5), С. С. Дятковъ (32 гол. противъ 15) и В. В. Вырубовъ (28 гол. противъ 19).

Заступающимъ мѣсто предсѣдателя избранъ кн. В. Н. Мансыревъ (44 гол. противъ 3).

Θ. Невскій.

Мѣстная земская хроника.

Чрезвычайное Пензенское губернское земское Собраніе созывается на 30-е января с. г. для разсмотрѣнія докладовъ, оставшихся неразсмотрѣнными въ очередномъ Собраніи.

Очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ 1910 года составъ губернской управы на слѣдующее трехлѣтіе избранъ прежній: предсѣдателемъ князь Леонидъ Николаевичъ Кугушевъ, членами управы: князь Владиміръ Николаевичъ Мансыревъ, Сергѣй Сергѣевичъ Дятковъ и Василій Васильевичъ Вырубовъ; заступающимъ мѣсто предсѣдателя избранъ князь В. Н. Мансыревъ.

По окончаніи составленія январьской книжки «Вѣстника Пензенскаго Земства» оставляетъ службу въ губернскомъ земствѣ секретарь редакціи журнала Петръ Ксенофонтовичъ Соколовъ за переходомъ на службу Пензенскаго городского управленія выборнымъ секретаремъ Думы и редакторомъ новаго городского журнала «Пензенскій Городской Вѣстникъ». На освободившуюся вакансію губернскою управою приглашенъ и вступилъ въ должность бывшій секретарь Московской губернской земской управы Александръ Сергѣевичъ Лялинъ, которымъ фактическое веденіе земскаго органа и будетъ продолжено съ февральской книжки журнала.

Корреспонденціи.

Рамзай, Пензенскаго уѣзда

Основанное полгода тому назадъ Общество трезвости, чрезвычайно скудное средствами, пока ограничилось скромнымъ началомъ. Съ 1 октября открыта чайная на большой дорогѣ. Обществу пришлось отказаться отъ мысли вести тамъ самостоятельную торговлю, и, кромѣ чая, сахара и фруктовой воды, продажа продуктовъ поручена мѣстному владѣльцу лавки. Тѣмъ не менѣе чайная начинаетъ окупаться: первый мѣсяцъ далъ 6 р. убытка, второй уже только 2 р. съ коп., третій, вѣроятно, сойдетъ на равный балансъ. Обществомъ возбуждено ходатайство о разрѣшеніи поставить въ чайную пожертвованный ему граммофонъ, который, несомнѣнно, привлечетъ посѣтителей при скудности развлеченій въ деревнѣ. 28 ноября въ мѣстномъ училищѣ былъ данъ спектакль въ пользу Общества, давшій 40 руб. чистаго сбора. Дана была капитальная вещь и весьма удачно подобранная къ случаю—«Бѣдность не порокъ» Островскаго. Комедія была разыграна очень дружно, въ особенности хорошо была исполнена труднѣйшая роль Любима Торцова. Слушателей набралось, несмотря на довольно высокую для села цѣну билетовъ, свыше полутораста человѣкъ, относившихся съ большимъ вниманіемъ и участіемъ къ ходу дѣйствія. Жаль, что размѣры помѣщенія не позволяли вмѣстить всѣхъ желающихъ. Предполагается на Святкахъ дать два спектакля, одинъ опять платный, другой безплатный.

Несомнѣнная польза Общества та, что оно даетъ возможность употребить на полезное дѣло силы, которыя пропали бы безплодно, и съ другой стороны попутно даетъ поводъ къ возникновенію новыхъ учрежденій. На общемъ собраніи Общества 21 ноября по поводу мѣръ къ достиженію цѣлей Общества и при разговорѣ о недостаткѣ средствъ у Общества былъ затронутъ вопросъ объ открытіи въ Рамзаѣ кредитнаго товарищества, въ которомъ вообще ощущается большая потребность, помимо уже того, что, если бы это товарищество стало дѣйствовать такъ же успѣшно, какъ въ иныхъ мѣстахъ, оно могло бы существенно поддержать общество трезвости изъ своихъ прибылей. Въ воскресенье 5 декабря, въ виду заявленнаго желанія познакомиться съ уставами кредитныхъ товариществъ, было устроено чтеніе о нихъ, на которое собралось человѣкъ 60 пожилыхъ обывателей, и уже на другой день стали собираться подписи подъ заявленіемъ инспектору мелкаго кредита о желаніи открыть кредитное товарищество. Вообще сельская жизнь оживляется. Какъ слышно, въ Рамзаѣ, служащемъ уже врачебнымъ пунктомъ, къ сожалѣнію, безъ больницы, будетъ также имѣть мѣстопребываніе одинъ изъ участковыхъ агрономовъ, введенныхъ послѣднимъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, и при немъ показательное поле. Было бы желательно у насъ развитіе побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства—садоводства и огородничества, которымъ уже занимаются нѣкоторые

крестьяне. Осенью по приглашенію Общества трезвости пріѣзжалъ казенный инструкторъ по садоводству П. А. Козинъ и въ школьномъ саду читалъ одну лекцію объ уходѣ за яблонями. Зимой предполагается рядъ лекцій по садоводству, мѣстнымъ же участковымъ врачемъ А. А. Рясенцевымъ обѣщанъ рядъ лекцій по гигіенѣ и медицинѣ.

Н. Е.

Саранскъ.

Въ Саранскѣ числилось съ давнихъ поръ никогда не существовавшее отдѣленіе Московскаго Сельско-хозяйственнаго Общества. Вѣроятно, намеки на желательностъ существованія его и были; давно были также попытки открыть самостоятельное с.-х. о-во, былъ даже переписанъ уставъ. На этомъ дѣло и кончилось бы, потому что уставъ попалъ въ ящикъ солиднаго стола и преспокойно лежалъ тамъ, и уже бумага начала желтѣть.

Но вотъ пріѣхалъ агрономъ и на первомъ же засѣданіи Сельскохозяйственнаго Совѣта предложилъ начать хлопоты по открытію с.-х. о-ва. Былъ извлеченъ переписанный уставъ, къ одной подписи прибавилось еще 16 и отправленъ къ Губернатору.

Наконецъ, и разрѣшеніе на существованіе о-ва получено и выбрано благопріятное время для собранія, и 20-го ноября состоялось открытіе и первое собраніе о-ва. Народу собралось много.

Земскій агрономъ въ своемъ привѣтствіи о-ву указалъ на весьма полезные труды такихъ старинныхъ о-въ, какъ Московское и Полтавское, и сказалъ, что, хотя уѣздному о-ву и не по силамъ тягаться съ такими великанами, но стремиться къ такому же мощному и полезному вліянію, хотя бы только на мѣстное населеніе, о-во должно и должно тѣмъ сильнѣе, чѣмъ малокультурнѣе населеніе здѣшняго уѣзда и всей нашей губерніи. Когда агрономъ пріѣхалъ въ Саранскій уѣздъ изъ Полтавской губ., гдѣ соха стала исторической рѣдкостью, и увидѣлъ, какая здѣсь малораспространенная рѣдкость плугъ, ему стало жутко. По статистическимъ даннымъ, представленнымъ на недавно закрытой Екатеринославской выставкѣ, у насъ въ Россіи до 1 янв. 1910 г. было всего 2117 с.-х. о-въ и т-въ большого и малаго района, въ Полтавской губ. было 109 с.-х. о-въ, у насъ же въ Пензенской губ. всего только 4 спеціальныхъ с.-х. о-ва и 1 о-во Юго-Восточное и ни одного малаго района. Только вотъ лѣтомъ нынѣшняго года открыто уѣздное о-во въ Керенскѣ.

Затѣмъ агрономъ сказалъ, что нынѣшнее Саранское очередное земское Собраніе, сознавая, что благосостояніе земледѣльческаго населенія всецѣло зависитъ отъ умѣлаго веденія своего сельскаго хозяйства, постановило—на помощь населенію кромѣ имѣющагося уѣзднаго агронома пригласить еще 3, и каждому между другими мѣро-

пріятіями поручить открыть въ своемъ участкѣ с.-х. о-во, и даже постановило для того, чтобы такія маленькія о-ва скорѣе стали на ноги и начали свою дѣятельность, помочь каждому 100-рублевой безвозвратной субсидіей. И вотъ уѣздное о-во могло бы служить имъ руководителемъ и объединителемъ.

На собраніяхъ о-ва всякій долженъ подѣлиться своими удачами, чтобы другіе переняли ихъ, а познакомивъ съ неудачами, предупредить и другихъ отъ повторенія того же.

На собраніяхъ будутъ обсуждаться необходимыя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, будутъ сообщаться результаты посѣва новыхъ сортовъ хлѣба и травъ и лучшаго ухода за ними.

Общество, вѣроятно, возьметъ изъ рукъ земства въ свои устройство выставокъ. О-во можетъ организовать при посредствѣ здѣшняго о-ва взаимнаго кредита сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Въ настоящее время земскій складъ испытываетъ затрудненіе по пріобрѣтенію посѣвныхъ сѣмянъ травъ мѣстнаго урожая, а годъ отъ году травосѣяніе будетъ все больше и больше распространяться; о-во могло бы взяться за посѣвъ и поставку для продажи населенію такихъ сѣмянъ; оно же могло бы совершать и покупку сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ для общественнаго пользованія.

Въ здѣшнемъ уѣздѣ крайне плохо поставлено скотоводство. О-во могло бы заняться массовымъ улучшеніемъ рогатаго скота, покупая на свой счетъ и отдавая въ пользованіе своимъ членамъ хорошихъ племенныхъ производителей.

О-во можетъ заняться улучшеніемъ птицеводства, пчеловодства и т. п.

Когда о-во окрѣпнетъ, оно откроетъ опытное поле, этотъ фундаментъ сельско-хозяйственныхъ знаній, откроетъ свое сельско-хозяйственное училище и ремесленныя мастерскія.

Въ заключеніе агрономъ пожелалъ, чтобы въ о-во, какъ въ хранилище, всякій съ охотой несъ свои опытъ и знанія и еще съ большей охотой оттуда же черпалъ бы столь нужныя ему знанія.

Кромѣ 17 учредителей на собраніи было принято еще 55 членовъ. Въ предсѣдатели о-ва выбранъ Г. П. Тепляковъ, а въ товарищи его Б. Н. Обуховъ, казначеемъ о-ва—А. П. Олферьевъ, секретаремъ К. С. Соколовъ и еще 7 человѣкъ въ Совѣтъ, изъ нихъ трое крестьянъ.

Было бы весьма и весьма желательно, чтобы о-во существовало не на бумагѣ только, а и въ жизни.

Пожелаемъ же ему долголѣтней и плодотворной дѣятельности, и пусть въ Пензенской губ. побольше открывается с.-х. о-въ уѣздныхъ и сельскихъ—этихъ первыхъ ячеекъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

Саранскій земскій агрономъ *К. Соколовъ.*

Указатель текущей литературы.

I. Общіе вопросы самоуправленія.

Вас. Голубевъ. Самоуправленіе и его національныя задачи. «Моск. Еженед.» 1910, № 34.

В. А. Коробковъ. Къ вопросу о долгосрочномъ кредитѣ земствамъ и городамъ. Саратовъ. 1910. Стр. 20.

II. Земство.

Б. Годлевскій. О порядкѣ дополнительнаго земскаго страхованія. «Вѣст. Олонец. Земства» 1910, № 20.

А. Землякъ. Земство и земскія кассы мелкаго кредита. «Пермс. Земс. Недѣля». 1910, № 44.

А Землякъ. Земство и кооперація. «Пермская Земс. Недѣля». 1910, № 46.

К. Левинъ. Очеркъ мѣропріятій Новгородскаго земства, Самарской губерніи, по сельскохозяйственной гидротехникѣ. Саратовъ. 1910. Изд. автора. Стр. 29. Съ рис.

М. Филинъ. Объ участіи населенія въ расходахъ губернскаго земства. «Вѣст. Олон. Земства» 1910, № 20.

Ежегодникъ Солигаличскаго Уѣзднаго Земства Костромской губ. за 1909 г. Солигаличъ. 1910. Стр. 162.

Обзоръ земскихъ агрономическихъ мѣропріятій въ Калужской губерніи. Калуга. 1910. Изд. губернскаго земства. Стр. 140.

Труды 4-го совѣщанія земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи 1—5 іюня 1910 г. Вологда. 1910. Стр. 117.

III. Городское дѣло.

И. Коншевскій. По поводу законопроекта о попудныхъ сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, перевозимыхъ водою «Русск. Судох.» 1910, №№ 10—11.

А. Недошивинъ. Законъ 6-го іюня 1910 г. Новое положеніе о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Съ приложеніемъ законодательныхъ мотивовъ и предметнаго указателя. Спб. 1911. Изд. Т-ва «Книжное Дѣло» (Итальянская, 15). Стр. 160. Ц. 1 р. 50 к.

Дм. Щепкинъ. Митрофанъ Павловичъ Щепкинъ. Біографическій очеркъ. М. 1910. Стр. 71.

Постановленія IV съѣзда распорядителей городскихъ ломбардовъ въ Харьковѣ 25—30 іюля. Харьковъ. 1910.

IV. Школьное дѣло.

А. И. Вержбицкій. Объ участіи школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и объ организаціи школьныхъ обществъ воздержанія «Заря». Спб. 1910. Стр. 26. Съ 3 табл. рис.

Н. Іорданскій. Почему не всѣ дѣти школьнаго возраста посѣщаютъ школу. Н.-Новгородъ. 1910. Стр. 40.

Н. Езерскій. Вопросы народнаго образованія. «Москов. Еженед.» 910. № 31—32.

Дм. Ройтманъ. Значеніе раціональнаго естествознанія и математики въ системѣ общаго народнаго образованія въ особенности въ Россіи. Спб. 1910. Стр. 72.

І. Успенскій. Народная школа, какъ путь серіозной книгѣ въ народную жизнь. Къ вопросу объ урокахъ объяснительнаго чтенія. Ейскъ. 1910. Изд. о-ва взаимопомощи учащихъ Ейскаго отд. Стр. 32. Ц. 25 к.

Д. И. Тихомировъ. Современныя задачи начальной школы. М. 1911. Изд. журнала «Педагогическій Листокъ». Стр. 37. Ц. 5 к.

Л. Б. Хавкина. Руководство для небольшихъ библіотекъ. Съ рисунками, образцами бланковъ и алфавитнымъ указателемъ. М. 1910. Стр. 130. Ц. 35 к.

Труды перваго всероссійскаго съѣзда учителей городскихъ училищъ. Подъ общей редакціей В. А. Самсонова и Г. Г. Тумима. Спб. 1910. Ц. 2 р.

Школьныя экскурсіи, ихъ значеніе и организація. Сборникъ статей подъ ред. Б. Е. Райкова. Спб. 1910. Изд. Лѣсного Коммерч. Училища. Стр. VII + 333 + 260. Ц. 2 р. 50 к.

V. Сельское хозяйство.

Н. П. Дмитріевъ. Экономическая сторона сельскаго хозяйства въ средней и сѣверной полосахъ Россіи. М. 1910. Изд. автора. Стр. XIX + 339 + 13. Ц. 2 р. 50 к.

П. А. Зыряновъ. Къ вопросу объ организаціи съѣздовъ сельскихъ хозяевъ. «Пермс. Земс. Недѣля» 1910, № 46.

С. И. Калинкинъ. Сборникъ по агрономической помощи. Астрахань. 1910. Стр. VIII + 33 + 105.

А. В. Красикъ. Крестьянскій Банкъ и его дѣятельность съ 1885 по 1905 г. Юрьевъ. 1910. Стр. 160. Ц. 1 р.

Л. И. Лангаммеръ. Упрощенный способъ таксаціи и оцѣнки при выдѣлѣ земли къ однимъ мѣстамъ по закону 14 іюня 1910 г. Сызрань. 1910. Стр. 21. Съ табл. Ц. 30 к.

Муромцева. О школахъ молочнаго хозяйства и скотоводства. Спб. 1910. Стр. 11.

Л. Кодіоновъ. Переселеніе и переселенцы. «Моск. Еженед.» 1910, №№ 33—34.

Б. Н. Рождественскій. О показательныхъ поляхъ и участкахъ. Харьковъ. 1910. Стр. 16. Изд. губер. земства.

С. Ф. Третьяковъ и К. Л. Вербецкій. Главнѣйшіе выводы Полтавскаго опытнаго поля (1884—1909). Библіотека журнала «Хуторянинъ». Вып. I. Полтава. 1910. Изд. 2-е. Стр. 32. Съ рис. Ц. 10 к.

И. М. Тютрюмовъ. Законъ 14-го іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи. Съ законодательными мотивами и разъясненіями Правительствующаго Сената. Спб. 1910. Изд. И. И. Зубкова (Литейный, 53) Стр. 2+181. Ц. 1 р. 50 к.

Землеотводное и землеустроительное дѣло за Ураломъ въ 1909 году. Спб. 1910. Изд. Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Стр. 395+34 карт. съ рисунками.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой и Высочайше утвержденный 14 іюня 1910 года законъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи. Спб. 1910. Изд. земскаго отдѣла М. В. Д. Стр. 213.

VI. Кооперативное дѣло.

Н. С. Бойковъ. Потребительная кооперація въ Кіевской губ. Кіевъ. 1910. Изд. агрономическаго отдѣла губернскаго земства. Стр. 47.

Ал. Васютовичъ. Мелкокредитный законопроектъ. «Москов. Еженед.» 1910, № 33. 35086.

И. А. Горбачевъ. Товарищества паевыя, на вѣрѣ, кредитныя, ссудо-сберегательныя, трудовыя и съ перемѣннымъ капиталомъ. Акціонерныя и паевыя компаніи. Законъ и практика съ сенатскими разъясненіями. М. 1910. Изд. И. К. Голубева. Стр. 712. Ц. 3 р. 50 к.

А. Франкъ-Каменецкій. Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ Даніи. М. 1910. Изд. Московскаго Союза потр. обществъ. Стр. 36. Цѣна 10 коп.

Е. П. Шевченко. Кредитная кооперація на югѣ Россіи. Полтава. 1910. Ц. 10 к.

Какъ основать и вести сельско-хозяйственное товарищество по нормальному уставу 18 ноября 1908 г. Харьковъ. 1910. Изд. Комитета содѣйствія сельской кооперації. Стр. 8. Ц. 2 к.

Краткій очеркъ хлѣбныхъ операцій Константиноградскаго сельско-хозяйственнаго общества. Константиноградъ. 1910. Стр. 16.

VII. Медицина и санитарія.

Г. А. Братцевъ. Проектъ организаціи планомѣрной и общедоступной медицинской помощи сельскому населенію. Смоленскъ. 1910. Изд. уѣздн. земства. Стр. 122+23 табл.

Н. И. Тезяковъ. Заболѣваемость населенія Саратовской губерніи въ 1904 г. I. Общій очеркъ. II. Матеріалы о заболѣваемости по карточной регистраціи. Саратовъ. 1910. Изд. Сарат. губ. земской управы. Стр. 63+139+2 діаграммы.

А. И. Шестериковъ. Къ вопросу регистраціи амбулаторныхъ больныхъ. Сызрань. 1910. Изд. Сенгилеев. земства. Стр. 17.

А. И. Шестериковъ. Брюшной тифъ въ Томыловѣ и борьба съ эпидеміями въ Симбирскомъ губернскомъ земствѣ. Сызрань. 1910. Стр. 61.

Труды перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Спб. 1910. Стр. 1589. Въ трехъ томахъ. Ц. 2 р. Складъ Мойка, 85, о-во охраненія народнаго здравія.

VIII Страховое и противопожарное дѣло.

К. К. Іорданъ. Какъ устроить сельскую пожарную дружину. Тверь. 1911. Изд. журнала «Страховое Дѣло» 56 стр. съ 19 рис. Ц. 12 к.

С. Д. Петропавловскій. Жилищный вопросъ и постройка изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней. Ярославль. 1910. Изд. автора. Стр. 24+1. Съ рис. Ц. 30 к.

Шадринъ. Общіе итоги земскаго страхованія скота. 1880—1907 гг. Спб. 1910. Стр. 36.

Е. Шевченко.

Библіографія.

Т. И. Полнеръ. Общеземская организація на Дальнемъ Востокѣ. 2 тома съ иллюстраціями. Составлено по порученію общеземской организаціи. М. 1908—1910. Ц. 3 р.

Два тома труда Т. И. Полнера свыше 1000 страницъ знакомятъ насъ съ разными сторонами дѣятельности общеземской организаціи въ минувшую войну на Дальнемъ Востокѣ. Обрисовавъ въ началѣ своей работы условія земской дѣятельности во время японской войны, земскія вѣянія и настроенія этого времени, авторъ переноситъ насъ въ эпоху организаціи земскихъ медицинскихъ отрядовъ и работу этихъ отрядовъ на войнѣ. Въ книгѣ имѣется и цѣлый рядъ страницъ, описывающій ходъ военныхъ дѣйствій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣятельность отрядовъ. Въ концѣ книги имѣются подробные денежные отчеты, списокъ снаряженія земскихъ отрядовъ и цѣлый рядъ другихъ таблицъ. Цѣлый рядъ фотографическихъ снимковъ иллюстрируетъ дѣятельность земскихъ отрядовъ. Вообще надо отмѣтить, что авторъ отнесся къ данному ему порученію очень любовно и далъ очень детальное и правдивое описаніе объединенной дѣятельности земствъ на полѣ военныхъ дѣйствій. Нѣсколько высокая цѣна (3 р.) дѣлаетъ эту книгу мало доступной.

Е. Ш.

С. А. Левитскій. Сборникъ постановленій Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собранія сессій 1901—1909 гг. Петрозаводскъ. 1910. Стр. 903.

Работа С. А. Левитскаго, Секретаря Олонецкой Губернской Земской Управы, заглавіе которой изложено выше, предоставляетъ весьма полно изложенный сводъ постановленій губернскаго земства. Всѣ постановленія разбиты на десять отдѣловъ, соотвѣтственно тѣмъ вопросамъ, которые подвергались обсужденію Собранія. Кромѣ того въ качествѣ приложенія приведены различнаго рода постановленія, инструкціи, правила, а также своды доходовъ и расходовъ губернскаго земства за обозрѣваемый періодъ. Конечно, такой сборникъ имѣетъ главнымъ образомъ характеръ спра-

вочника, необходимаго для мѣстныхъ земскихъ дѣятелей. Но такого рода сборники необходимы и земскимъ людямъ всей вообще Россіи, такъ какъ они въ краткихъ чертахъ знакомятъ съ земской практикой. Будущему историку земской Руси такіе сборники также принесутъ огромную пользу.

Е. Ш.

Ч. Вѣтринскій. *Левъ Николаевичъ Толстой † 7 ноября 1910 г. Очеркъ жизни и дѣятельности. Съ 5 рисунками. Нижній-Новгородъ. 1910 г. Изд. Общества для распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губ. Ц. 3 к. За 100 экз.—2 руб., за 1000 экз.—17 р. 50 к.*

Свою живо и съ чувствомъ написанную книжку о Л. Н. Толстомъ авторъ заканчиваетъ слѣдующими призывными словами: „Да утѣшитъ нашу скорбь безконечную его живое слово, оставленное имъ въ его произведеніяхъ, и высокій примѣръ этой жизни съ ея неугасающимъ стремленіемъ къ Истинѣ, Любви и Правдѣ. Будемъ читать и перечитывать его произведенія, изучать его жизнь, претворять въ нашу жизнь его вѣчные завѣты и дни скорби родятъ новые прекрасные источники Правды.“ Эти призывныя слова производятъ бодрящее впечатлѣніе. Авторъ книжки очень сжато, просто и ярко разсказалъ читателю жизнь „великаго учителя“. Съ интересомъ прочтетъ эту брошюру и интеллегентъ и школьникъ, и грамотный крестьянинъ—написана она общедоступно. Ч. Вѣтринскій задался цѣлью дать въ эти дни скорби краткую памятку въ руки людей, не сполна освѣдомленныхъ о дѣятельности Льва Толстого. Задача выполнена очень удачно. Мы желаемъ этой книжкѣ самаго широкаго распространенія среди народа, въ народной школѣ—для учениковъ старшихъ классовъ.

Ч. Вѣтринскій даетъ въ своей небольшой книжкѣ не только характеристику литературной дѣятельности всесвѣтнаго писателя, онъ очерчиваетъ всю жизнь Льва Николаевича, какъ „рѣдкій и прекрасный примѣръ работы человѣка надъ собственнымъ характеромъ и чувствомъ“. „Во вѣки не забудется имя того, кто въ темные годины людской вражды, злобы и кровопролитій такъ горячо, искренно, со всею мощью мудраго сердцевѣда напоминалъ міру о вѣчныхъ завѣтахъ любви и правды.“

Книга издана съ симпатичною цѣлью: чистый доходъ отъ изданія поступитъ въ фондъ по увѣковѣченію памяти Л. Н. Толстого въ Н.-Новгородѣ.

А. Локтинъ.

Отвѣтственный редакторъ Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

Обзоръ дѣятельности Пензенскаго губернскаго земства по народному образованію съ 1865 по 1910 годъ. *В. Ц—ринъ.* . . 5.

Земство и школа. III. Школа и практика. *Н. Езерскій.* . . 18.

Земства и города и малолѣтніе преступники. (Окончаніе). *Б. П.* 23.

Прошлое, настоящее и задачи въ будущемъ хирургическаго отдѣленія больницы Пензенскаго губернскаго земства. *В. Трофимовъ.* 35.

Докладъ Пензенскому Медицинскому Обществу по поводу изученія препарата Эрлиха. *Щепетильниковъ.* . . . . . 53.

46-е Очередное Пензенское Губернское Земское Собраніе. *Ѳ. Невскій.* . . . . . 63.

Мѣстная земская хроника. . . . . 87.

Корреспонденціи:

Рамзай, Пензенскаго уѣзда. *Н. Е.* . . . . . 88.

Саранскъ. *Саранскій земскій агрономъ К. Соколовъ* . . 89.

Указатель текущей литературы. *Е. Шевченко.* . . . . . 91.

Библіографія. . . . . 94.

Объявленія. . . . . 97.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

Ц = 1р 40к